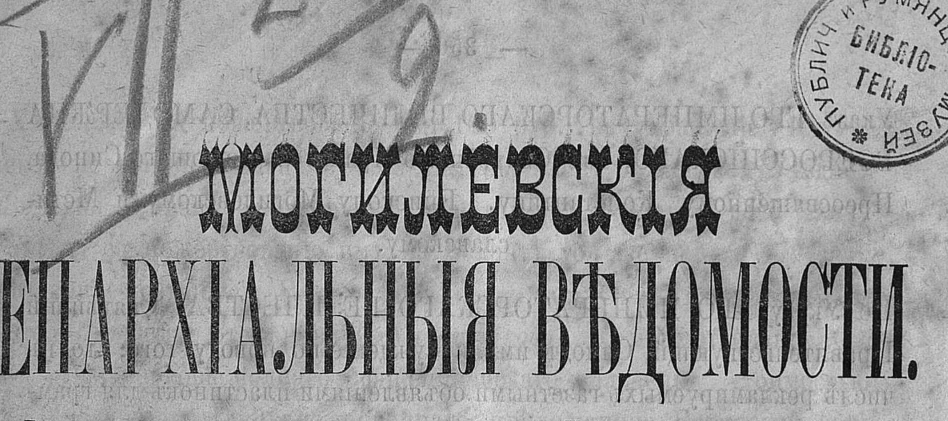


Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому — 2 руб. 50 коп.

№ 24.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

15 декабря. Годъ XXIX. 1911 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, къ 6 декабря сего года—высокоторжественному дню Тезоименитства Его Императорскаго Величества, нижепоименованныхъ лицъ, за неслужебныя отличія ихъ по духовному вѣдомству, слѣдующими знаками отличія: *золотой медалью для ношенія на груди на Аннинской лентѣ*—вольнонаемнаго фельдшера при больницѣ Могилевской дух. семинаріи Тимоѳея *Шестакова*; *серебряными медалями для ношенія на груди на Александровской лентѣ*—учителей ц.-пр. школъ: Неклюдовской, Сѣнненскаго уѣзда, Николая *Шабурова;* Горецкаго уѣзда: Фесевской—Василія *Лепешова*, Дубровенской Покровской—Петра *Новицкаго*, Слижевской—Павла *Нароленкова*, Великосельской одноклас., Сѣнненскаго уѣзда, Бориса *Михеенко*, учительни[ц] ц.-пр. школъ: Горецкой Вознесенской, Горецкаго уѣзда, М[...] *Сороколѣтову* и Вятерской, Сѣнненскаго у., Марію *Зык*[...]

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Константину, Епископу Могилевскому и Мстиславскому.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу того, что въ числѣ рекламируемыхъ газетными объявленіями пластинокъ для граммофона значатся піесы духовнаго содержанія, исполненныя для граммофоннаго воспроизведенія протодіакономъ одного изъ каѳедральныхъ соборовъ. Приказали: Поручить духовнымъ начальствамъ воспретить членамъ подвѣдомственныхъ имъ церковныхъ причтовъ исполненіе богослужебныхъ пѣснопѣній или чтеній для граммофонныхъ фирмъ; о чемъ Московской и Грузино-Имеретинской Сѵнодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдывающему Придворнымъ духовенствомъ, для должныхъ распоряженій, послать печатные указы. Ноября 19 дня 1911 года, № 30.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

4 ноября 1911 г. преподано Архипастырское благословеніе жандарму станціи «Новый Іерусалимъ» Тимоѳею *Савельеву* за пожертвованіе имъ въ Хизовскую церковь двухъ полныхъ священническихъ облаченій, стоимостью 95 руб.; прихожанамъ Святской церкви, Рогачевскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ своего приходскаго храма 950 руб. и на пріобрѣтеніе колокола 1040 руб. и крестьянамъ дер. Столпни, прихода Святской церкви, за пожервовованіе ими 275 руб. на пріобрѣтеніе зданія для церковно-приходской школы.

6 ноября—прихожанамъ Батунской церкви за пожертвованіе на ремонтъ своего приходскаго храма 1250 руб.; крестьянкѣ Новоселокъ, Могилевскаго уѣзда, Анастасіи Аѳанасіевой

Хлѣбцовой за пожертвованіе ею 100 руб. на украшеніе Батунской церкви; владѣльцу имѣнія Батунь, члену Быховской Уѣздной Земской Управы, надворному совѣтнику Артемію Ѳеодосіевичу *Ждану* за пожертвованіе имъ на ремонтъ той же церкви 302 руб. 60 коп.; протоіерею Покровской церкви гор. Орла, кандидату академіи Алексѣю Стефановичу *Ульяшенкову* за пожертвованіе имъ въ туже церковь полнаго священническаго облаченія, стоимостью 75 руб., и наслѣдникамъ покойнаго прихожанина Батунской церкви Михаила Иванова *Россовскаго-Росвовскимъ* за пожертвованіе ими въ Досовичскую, приписную къ Батунской, церковь полнаго пасхальнаго священническаго облаченія, стоимостью 85 руб.

16 ноября—прихожанамъ Любанской церкви, Рогачевскаго уѣзда, за пожертвованіе ими болѣе 12½ тысячъ рублей на построеніе въ селѣ Любани новаго храма, и членамъ строительнаго комитета-крестьянамъ: Афанасію *Макаріеву*, Георгію *Никитину*, Николаю *Маркову*, Тимоѳею *Кондратову* и Павлу *Климову* за ихъ особые труды по постройкѣ названнаго храма.

19 ноября—предсѣдателю комитета по постройкѣ зданія Сѣдичской церковно-приходской школы, земскому начальнику 2-го участка, Быховскаго уѣзда, Петру Антоновичу *Волковичу* и членамъ названнаго комитета: священнику Барколабовской монастырской церкви Василію *Чистову* и Городецкому волостному старшинѣ Митрофану Николаеву *Корзо* за особые ихъ труды по постройкѣ названной школы, и камеръ-юнкеру ВЫСОЧАЙШАГО Двора коллежскому совѣтнику Александру Александровичу *Радкевичу* за пожертвованіе имъ 35 руб. на окончаніе постройки Сѣдичской церковно-приходской школы.

23 ноября—прихожанамъ Колодницкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 263 руб. на ремонтъ своего приходскаго храма.

Перемѣны по службѣ.

— 20 ноября, скончался законоучитель Рогачевской учительской семинаріи, священникъ Андрей *Бончъ-Богдановскій.*

— 24 ноября, резолюціею Преосвященнаго Пензенскаго, священникъ Барколабовскаго женскаго монастыря Василій *Чистовъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Коржевки, Городищенскаго уѣзда, Пензенской епархіи.

— 26 ноября, резолюціею Преосвященнаго Полоцкаго, священникъ Вядецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Илія *Бродовскій*, согласно прошенію, принятъ на службу въ Полоцкую епархію и назначенъ къ церкви села Соколище, Дриссенскаго уѣзда.

— 27 ноября, назначенный на священническое мѣсто къ Яковлевичской церкви, Горецкаго уѣзда, Никодимъ *Пигулевскій* рукоположенъ въ санъ священника.

— 29 ноября, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, мѣщанинъ Иванъ Максимовъ *Черняк*ъ опредѣленъ на государственную службу въ штатъ Могилевской духовной Консисторіи, съ причисленіемъ къ канцелярскимъ служителямъ 2 разряда.

— 30 ноября, резолюціею Его Преосвященства, 2-й священникъ Сѣнненскаго собора, Стефанъ *Лазаревъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Красно-Будской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 30 ноября, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Монастырщинской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Елисѣй *Крымскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Шкловской Преображенской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 30 ноября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Микулинской церкви, Оршанскаго уѣзда, Викторъ *Кочановскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Островенской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 30 ноября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Комаровичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Павелъ *Романовичъ*,

согласно прошенію, перемѣщенъ къ Бабиничской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 30 ноября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Мормольской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Антоній *Лазаревъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Сѣнненской Покровской церкви.

— 30 ноября, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ села Хоминки, Гомельскаго уѣзда, Михаилъ *Дудкинъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Киселевской церкви, Горецкаго уѣзда.

— И. д. псаломщика Езерской церкви, Чериковскаго уѣзда, Викторъ *Өедоровъ* принятъ въ военную службу,

— 1 декабря, резолюціею Его Преосвященства, штатный діаконъ Ничипоровичской церкви, Горецкаго уѣзда, Авксентій *Лебедевъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Микулинской церкви, Оршанскаго уѣзда,

— 4 декабря, іеродіаконъ архіерейскаго дома *Питиримъ* рукоположенъ въ санъ іеромонаха.

— 6 декабря, псаломщикъ Шишевской церкви, Горецкаго уѣзда, Фотій *Барцевичъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 9 декабря, резолюціею Его Преосвященства, заштатный протоіерей Могилевскаго каөедральнаго собора Стефанъ *Бутомо*, согласно прошенію, опредѣленъ на вакансію священника въ Барколабовскій женскій монастырь.

— 9 декабря, резолюціею Его Преосвященства, учитель Малявской церк. прих. школы, Сѣнненскаго уѣзда, Малахія *Михалевичъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію опредѣленъ на вакансію діакона къ Ничипоровичской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 9 декабря, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Кистеневской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Михаилъ *Өедоровичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Соловьевской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 9 декабря, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Городецкой Покровской церкви, Горецкаго уѣзда, Михаилъ *Головкинъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Любиничской церкви, того же уѣзда.

— 9 декабря, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Бѣльской церкви, Чериковскаго уѣзда, Сергѣй *Барцевичъ*, согласно прошенію, отчисленъ отъ занимаемой должности съ 11 ноября.

10 декабря, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ м. Гейшина, Быховскаго уѣзда, Григорій *Солошенковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкги села Пашкова, Могилевскаго уѣзда.

— 10 декабря, резолюціею Его Цреосвященства, мѣщанинъ г. Мстиславля Кодратъ *Медвѣдевъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Кистеневской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 11 декабря, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д, псаломщика Прусинской церкви, Клпмовичскаго уѣзда, Михаилъ *Попель*, за принятіемъ его въ военную службу, отчисленъ отъ занимаемой должности съ 1 сего декабря.

— 11 декабря, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Кошелевской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Григорій *Бекаревичъ*, согласио прошенію, уволенъ за штатъ.

— 11 декабря, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Тростинской церкви, Климовичскаго уѣзда, Левъ *Цѣлуевскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Зимницкой церкви, Быховскаго уѣзда.

— 12 декабря, резолюціею Его Преосвященства, сынъ псаломщика Чаусской Николаевской церкви Викторъ *Губчевскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Прусинской церкви, Климовичскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Хорошевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 19 августа; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1242 д. муж. п. и 1334 д. жен. п.; 1 церк.-прих. и 2 зем. школы.

2) *Сельско-Костюковичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 5 сентября; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть (устроенное прихожанами); прихожанъ 264 д. муж. п. и 263 д. жен. п.; 1 церк.-прих. школа.

3) *Довской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 13 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 44 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1703 д. муж. п. и 1750 д. ж. п.; 3 церк.-прих., и 3 зем. школы.

4) *Свѣтиловичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 19 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 735 д. м. п. и 724 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 2 зем. шк.

5) *Нивской*, Гомельскаго уѣзда, съ 27 октября; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 683 д. м. п. и 679 д. ж. п.; 1 церк.-прих. школа.

6) *Студенецкой*, Чериковскаго уѣзда, съ 3 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1600 д. м. п. и 1537 д. ж. п.; 3 церк.-прих., 1 мин. и 1 зем. школа.

7) *Друцкой*, Могилевскаго уѣзда, съ 4 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 178 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1332 д. муж. п. и 1262 д. ж. п.; 3 церк.-прих. и 1 зем. шк.

8) *Кравцовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 7 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть,

но ветхое; прихожанъ 841 д. м. п. и 818 д. ж. п.; 1 церк.-прих. школа.

9) *Лукомльской,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 9 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1239 д. м. п. и 1279 д. ж. п., 1 церк.-прих., 1 мин. и 2 зем. школы.

10) *Плутовской,* Гомельскаго уѣзда, съ 17 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое (устроенное прихожанами); прихожанъ 597 д. м. п. и 622 д. ж. п.; 1 мин. школа.

11) *Вядецкой,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 26 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 68 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1816 д. м. п. и 1782 д. ж. п.; 2 церк.-прих. и 2 зем. школы.

12) *Сѣнненскомъ соборѣ* (вакансія 2 священника), съ 30 ноября; окладъ жалованья 600 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1304 д. муж. п. и 1275 д. ж. п.; 3 церк.-прих. школы, изъ нихъ одна 2-хкл. жен., 2 мин. и 1 зем. школа.

13) *Городецкой Покровской,* Горецкаго уѣзда, съ 9 декабря; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 582 д. муж. п. и 597 д. жен. п.; 1 церк.-прих. школа.

б) Псаломщическія при церквахъ —

1) *Сѣнненскомъ соборѣ,* съ 28 іюля; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1304 д. муж. п. и 1275 д. жен. п.

2) *Озеранской,* Рогачевскаго уѣзда, съ 4 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 68 дес.; помѣщеніе есть для одного псаломщика; прихожанъ 2845 д. м. п. и 2780 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

3) *Обчугской,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 14 сентября; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 66 дес.; помѣщеніе есть; при-

хожанъ 1872 д. муж. п. и 1900 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

4) *Яновской*, Климовичскаго уѣзда, съ 13 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 10 дес. 525 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2302 д. муж. п. и 2184 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

5) *Баевской*, Горецкаго уѣзда, съ 1 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 57 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1616 д. муж. п. и 1642 д. жен. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

6) *Домамеричской*, Климовичскаго уѣзда, съ 1 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1608 д. м. п. 1622 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

7) *Дудичской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 4 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; помѣщеніе есть; церковной земли 39 дес.; прихожанъ 1928 д. м. п. и 1868 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

8) *Бѣльской*, Чериковскаго уѣзда, съ 8 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 69 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ 1576 д. м. п. и 1502 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

9) *Александрійской*, Оршанскаго уѣзда, съ 11 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 43 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1329 д. м. п. и 1323 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

10) *Слижевской*, Горецкаго уѣзда, съ 25 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 952 д. муж. п. и 883 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное руководить хоромъ.

11) *Монастырщинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 30 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 34 дес.; помѣщенія

нѣтъ; прихожанъ 1723 д. м. п. и 1751 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

12) *Комаровичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 30 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 52 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2829 д. м. п. и 2849 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдершавшій установленный экзаменъ.

13) *Мормольской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 30 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1309 д. м. п. и 1306 д. ж. п.

14) *Езерской*, Чериковскаго уѣзда, съ 1 декабря; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 70 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1402 д. муж. п. и 1428 д. ж. п.

15) *Кошелевской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 11 декабря, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли (на 4-хъ членный причтъ) 62 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 4419 д. м. п. и 4177 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное руководить хоромъ.

16) *Тростинской*, Климовичскаго уѣзда, съ 11 декабря; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 600 д. м. п. и 586 д. ж. п.

От Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Могилевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно журнальному своему постановленію отъ 11 ноября за № 264, утвержденному Его Преосвященствомъ, долгъ имѣетъ сообщить къ свѣдѣнію Уѣздныхъ Отдѣленій и о.о. завѣдующихъ и учащихъ школъ слѣдующія запрошенныя отъ Врачебнаго Отдѣленія при Могилевскомъ Губернскомъ Правленіи данныя о закрытіи школъ, срокахъ изоляціи больныхъ учащихся и возобновленіи учебныхъ занятій

при появленіяхъ эпидемическихъ заболѣваній въ школьныхъ раіонахъ и въ самыхъ школахъ:

I. Во время появленія эпидеміи въ населенной мѣстности, въ томъ числѣ при холерѣ и чумѣ, учебныя заведенія закрываются въ томъ случаѣ, когда эпидемія появилась въ самомъ заведеніи. Закрытіе учебныхъ заведеній, вслѣдствіе появленія въ нихъ заразныхъ болѣзней, предоставляется начальствамъ учебныхъ заведеній, по представленію училищнаго врача, а гдѣ нѣтъ таковаго, по представленію участковаго, земскаго, сельскаго или уѣзднаго врачей. Закрытіе признается необходимымъ въ случаяхъ повторныхъ заболѣваній холерой, чумой, натуральной оспой, скарлатиной или дифтеритомъ среди учащихся даннаго учебнаго заведенія, при появленіи же другихъ заразныхъ болѣзней, напр. кори, коклюша, свинки и вѣтреной оспы, закрытіе учебныхъ заведеній признается необходимымъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣры изоляціи и дезинфекціи оказались недѣйствительными и заболѣванія среди учащихся принимаютъ эпидемическій характеръ.

II. При опредѣленіи срока закрытія должно принимать во вниманіе инкубаціонный періодъ болѣзни, а также условія мѣста и времени

Немедленнно по закрытіи учебнаго заведенія начальствомъ его должно быть представлено въ управленіе, которому повѣдомственно учебное заведеніе, обстоятельно мотивированное донесеніе съ цифровыми данными о числѣ заболѣвшихъ (перечисленныхъ поименно съ указаніемъ класса, возраста, пола и т. п.), о ходѣ заболѣваній съ заключеніемъ врача о возможныхъ причинахъ возникновенія и развитія эпидеміи; а также о принятыхъ и имѣющихъ быть принятыми мѣрахъ. Причиной закрытія могутъ служить также заболѣванія среди учащихся сыпнымъ и возвратнымъ тифомъ и цереброспинальнымъ менингитомъ.

III. Срокъ изоляціи учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ, бывшихъ въ соприкосновеніи съ заболѣвшими заразною болѣзнію или живущихъ съ ними въ одной квартирѣ, опредѣляется: при скар-

лантинѣ отъ 12 до 14 дней, кори 15 дней, краснухѣ 16 дней, вѣтреной оспѣ 17 дней, коклюшѣ 15-20 дней, свинкѣ 22 дня, дифтеритѣ чрезъ 7 дней (если въ зѣвѣ и носу нѣтъ острыхъ воспалительныхъ явленій и температура нормальна, а тамъ гдѣ возможно произвести бактеріологическое изслѣдованіе слизи носа и зѣва на дифтеритныя палочки Леффлера, изоляція прекращается послѣ двукратнаго бактеріологическаго изслѣдованія на дифтерійныя палочки, давшаго отрицательные результаты: кромѣ того признается желательнымъ производить предохранительныя прививки лицамъ, бывшимъ въ непосредственномъ соприкосновеніи съ заболѣвшими); при оспѣ 14 дней, сыпномъ тифѣ 14 дней, при холерѣ и чумѣ-5 дней.

IV. Бывшіе больные и выздоровѣвшіе учащіеся допускаются въ учебное заведеніе: послѣ скарлатины чрезъ 6 недѣль со дня появленія сыпи и если нѣтъ слѣдовъ шелушенія; кори-4-хъ недѣль послѣ появленія сыпи и если нѣтъ слѣдовъ шелушенія; краснухи-2-хъ недѣль послѣ появленія сыпи; вѣтренной оспы-когда отпадутъ всѣ корки; коклюша-6 недѣль отъ начала кашля, когда онъ потеряетъ судорожный характеръ и прекратится выдѣленіе мокроты; свинки-3 недѣли отъ появленія опуханія железъ; дифтерита-5 недѣль послѣ начала заболѣванія (а при возможности бактеріологическаго изслѣдованія, по исчезновеніи леффлеровскихъ дифтеритныхъ палочекъ, послѣ двукратнаго изслѣдованія, съ двухдневнымъ промежуткомъ, которое рекомендуется начинать не ранѣе двухъ недѣль по окончаніи болѣзни); послѣ оспы-когда отпадутъ всѣ корки; сыпного тифа-когда прекратится лихорадка; при холерѣ и чумѣ послѣ двукратнаго бактеріологическаго изслѣдованія выдѣленій, если въ послѣднихъ не окажется холерныхъ вибріоновъ или чумныхъ палочекъ. Кромѣ изоляціи при перечисленныхъ болѣзняхъ, дѣти, больныя трамохою, не должны посѣщать учебныхъ заведеній впредь до тѣхъ поръ, пока, подъ вліяніемъ леченія, прекратится выдѣленіе изъ глазъ, но не до полнаго излѣченія, въ строгомъ смыслѣ этого понятія, и допущенные при та-

кихъ условіяхъ должны находиться въ школѣ подъ особымъ наблюденіемъ врача и учителя.

Къ вышеизложеннымъ даннымъ Училищный Совѣтъ присоединяетъ, что въ случаѣ появленія эпидемическихъ заболѣваній въ самой школѣ и заявленія мѣстнаго врача о прекращеній занятій, таковыя, съ доведеніемъ до свѣдѣнія Уѣзднаго Отдѣленія, должны прекращаться и снова возобновляться при тѣхъ условіяхъ и срокахъ, какія для даннаго рода заболѣваній указаны въ вышеизложенномъ циркулярномъ разъяснении Совѣта; въ случаѣ же появленія эпидеміи въ мѣстности, въ которой находится тотъ или иной школьный пунктъ, но не въ самой школѣ, о.о. завѣдующіе, по донесеніи о семъ Отдѣленію, должны закрывать школы лишь въ томъ случаѣ, если о томъ состоится постановленіе Уѣзднаго Отдѣленія.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

I. Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 1 сего декабря, Рогачевскій 2 округа благочинный, священникъ Владиміръ Чулкевичъ, согласно прошенію, освобожденъ отъ исполненія обязанностей по страхованію строеній духовнаго вѣдомства во 2 округѣ, Рогачевскаго уѣзда. и таковыя обязанности возложены на священника Хизовской церкви Іоанна Піотуховича.

II. Печатая нижепомѣщенное воззваніе Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма—памятника надъ могилою русскихъ воиновъ, павшихъ въ битвѣ подъ Лейпцигомъ,—Духовная Консисторія, по распоряженію Его Преосвященства, предлагаетъ настоятелямъ монастырскихъ, городскихъ и приходскихъ церквей епархіи прочесть таковое въ церквахъ 8 января 1912 года предъ началомъ сбора въ пользу вышеозначеннаго Комитета, а поступившія въ этотъ день пожертвованія предлагаетъ направлять чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ Начальнику Генеральнаго Штаба, по адресу: Петербургъ, Дворцовая площадь, 10.

ВОЗЗВАНІЕ.

«Скажите народамъ: Господь царствуетъ! потому тверда вселенная, не поколеблется. Онъ будетъ судить вселенную по правдѣ и народы—по истинѣ Своей» (Пс. 95, ст. 10 и 13).

Сто лѣтъ тому назадъ народы Европы были объяты ужасомъ и смятеніемъ. Непобѣдимый завоеватель, императоръ французовъ Наполеонъ I, потрясъ своими насиліями едва не весь міръ, залилъ потоками крови цвѣтущія страны Запада, низринулъ престолы владѣтелей, отнялъ у однихъ и отдалъ другимъ короны, и наконецъ, съ неисчислимыми полчищами двадцати покоренныхъ народовъ вторгся въ Россію, чтобы подчинить своей волѣ и нашу Отчизну и ея Великаго Царя.

Много бѣдствій причинили на Руси незванные пришельцы, много городовъ и селеній разорили они, много жизней отняли; но—«Господь царствуетъ! Онъ судитъ народы по истинѣ Своей»! Разбилась несмѣтная сила о необъятно-могучую грудь русскаго народа, предводимаго Царемъ православнымъ, разбилась и растаяла на необозримыхъ поляхъ, въ лѣсахъ дремучихъ, рѣкахъ широкихъ, въ неустанныхъ бояхъ. А самъ Наполеонъ бѣжалъ изъ русской земли и снова собралъ великую силу изъ трепетавшихъ еще предъ нимъ народовъ и никто на Западѣ не смѣлъ стать грудью противъ все еще страшнаго врага.

Тогда вложилъ Господь въ сердце Государя Александра Благословеннаго до конца сокрушить гордыню завоевателя и освободить угнетенные народы. Двинулись наши побѣдоносныя войска по пятамъ врага во главѣ съ Самимъ Царемъ: стали соединяться съ ними ободренные поляки, нѣмцы, австрійцы и шведы, стали совмѣстно разить общаго врага.

И завершилось геройское дѣло въ нѣмецкой землѣ у города Лейпцига «*великою битвою народовъ*», какъ назвала ее исторія. Отъ 4 по 7 октября 1813 года бились тутъ союзники съ Наполе-

ономъ. Русскіе одушевляли всѣхъ. Отъ стѣнъ сожженной Москвы пришли они сюда, чтобы свершить Божій Судъ надъ тѣмъ, кто дерзнулъ осквернить великія московскія народныя святыни. Не могъ болѣе бороться Наполеонъ. Вскорѣ лишенъ онъ былъ своего престола и сосланъ на далекій островъ. Народы Европы вздохнули свободно и снова принялись за свой мирный трудъ, надолго прерванный многолѣтней борьбой.

22 тыс. русскихъ героевъ сложили свои головы на поляхъ Лейпцига. На чужой землѣ, вдали отъ Родины, нашли они себѣ вѣчный покой. Давно истлѣли ихъ тѣла, сравнялись съ землей высокія могилы, вывѣтрились кресты на нихъ. Пора было подумать русскимъ людямъ о достойномъ памятникѣ братьямъ своимъ, за свободу народовъ, за славу Отчизны отдавшимъ жизни свои!

И вотъ съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Августѣйшаго Брата Государева, учрежденъ особый Комитетъ для сбора пожертвованій по всей Россіи и сооруженія храма-памятника на костяхъ 22 тыс. русскихъ храбрецовъ, павшихъ въ великой битвѣ народовъ подъ Лейпцигомъ въ 1813 году. Немного времени осталось до столѣтія битвы въ октябрѣ 1913 г., когда храмъ долженъ будетъ впервые открыть свои священныя двери. Надо спѣшить! Надо спѣшить тѣмъ болѣе, что германцы давно собрали громадныя средства и уже 12 лѣтъ строятъ тамъ величественный памятникъ своимъ павшимъ братьямъ; другіе народы озабочены тѣмъ же. Неужели же мы одни предадимъ забвенію нашихъ героевъ.

Нѣкогда ихъ, побѣдителей, благословляли освобожденные народы. Нынѣ мы осѣнимъ останки храмомъ святымъ. Да возносится въ немъ вѣчная молитва о нихъ къ Богу; да напомнитъ онъ народамъ Запада о великой жертвѣ, принесенной Россіей для прекращенія губительной смуты; да скажетъ онъ еще разъ народамъ: «Господь царствуетъ! потому тверда вселенная, не поколеблется! Онъ будетъ судить народы по правдѣ»!

Русскіе добрые люди! Храмъ-памятникъ въ средоточіи Европы, на глазахъ просвѣщенныхъ народовъ, долженъ отвѣчать величію подвига героевъ и славѣ нашей Отчизны. Для сего нужны немалыя средства. Съ благословенія Св. Синода Высочайше учрежденный Комитетъ обращается къ вамъ съ просьбой о жертвѣ. Сегодня болѣе чѣмъ когда либо побоимся, чтобы, какъ говоритъ Святое Писаніе, «*не явился кто либо предъ Лицемъ Господнимъ съ пустыми руками, но каждый съ даромъ въ рукѣ своей, смотря по благословенію Господа Бога твоего, какое Онъ далъ тебѣ*». (Второзак. 16, ст. 16 и 17).

Щедро жертвуйте, православные, на святое русское народное дѣло, и Господь—Щедродатель воздастъ вамъ нескудно милостями Своими. Аминь.

Отъ Правленія похоронной кассы.

Правленіе похоронной кассы доводитъ до свѣдѣнія о. о. Благочинныхъ епархіи, что съ 15 іюня по 15 декабря умерли: а) священники: Чигиринской церкви Стефанъ Волочковъ, Водвянской—прот. Іоаннъ Голодковскій, Друцкой—Михаилъ Чудовичъ и Студенецкой Никифоръ Вишневскій; б) псаломщики: Климовичской соборной церкви Александръ Ляшкевичъ, Друцкой—Петръ Нижевичъ, Грязинской—Феликсъ Перлашкевичъ и Полѣсской—зашт. Игнатій Бекаревичъ.

Семейства означенныхъ лицъ пользуются правомъ на полученіе пособій изъ суммъ похоронной кассы.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ*.

Печат. дозв. 1911 г. 14 декабря. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай*.

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 декабря. № 24. 1911 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

въ день памяти святаго Чудотворца Николая и Тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича 6 декабря 1911 г.

Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе, ихже взирающе на скончаніе жительства, подражайте вѣрѣ ихъ (Евр. 13, 7).

Святая Православная Церковь въ своихъ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ ублажаетъ и прославляетъ великаго Угодника Божія Святителя Николая, блаженная кончина котораго воспоминается въ нынѣшній день.

Для нашего общаго назиданія и наученія тому, какъ мы, христіане, должны проводить нашу жизнь согласно съ нашей вѣрой, необходимо, хотя-бы кратко, остановиться на жизни Святителя Божія Николая.

Сынъ довольно зажиточныхъ и благочестивыхъ родителей—Ѳеофана и Нонны—Святитель Николай родился въ г. Патарѣ Малой Азіи. Воспитанный богобоязненными родителями въ духѣ вѣры и христіанскаго благочестія, Николай съ дней дѣтства сталъ про-

являть въ себѣ великаго подвижника: онъ въ среду и пятокъ вкушалъ пищу только одинъ разъ въ день—вечеромъ. И это у него осталось на всю жизнь правиломъ. *Братіе христіане! А мы какъ соблюдаемъ среду и пятокъ? Воздерживаемся ли мы въ эти дни хотя бы отъ излишней пищи и питія?* Въ кротости, послушаніи и въ горячей любви къ родителямъ прошли его дѣтскіе годы. Въ это время были заложены въ него первыя сѣмена вѣры въ Бога, сѣмена благоговѣйнаго страха Божія, боязнь чѣмъ-либо оскорбить всевѣдущаго и всевидящаго Бога. *А что изъ себя представляютъ наши дѣти—гдѣ ихъ кротость, послушаніе, любовь къ родителямъ? Какимъ истинамъ вѣры они научаются своими родителями, гдѣ тотъ любовный дѣтскій страхъ Божій предъ всевидящимъ и всезнающимъ Господомъ и Творцомъ міра?* Выдающихся способностей, свои юные, школьные годы Святитель Николай всецѣло посвятилъ изученію разныхъ наукъ и особенно истинъ христіанской вѣры. Среди рѣзвыхъ по поведенію и невоздержныхъ въ своихъ рѣчахъ школьныхъ товарищей онъ отличался необычайною скромностію, цѣломудренностію своихъ разговоровъ и бесѣдъ. Онъ не только не говорилъ, но и не смотрѣлъ на женщинъ. Утѣхи юношескаго возраста съ его часто нечистыми и непохвальными увлеченіями были чужды ему. Его сердце горѣло одною только любовью—любовью къ Богу. И свои досуги онъ отдавалъ только посѣщенію храма Божія, чтенію и изученію слова Божія и молитвѣ. *Братіе христіане! таковы ли наши дѣти въ ихъ школьномъ возрастѣ? Лежитъ ли ихъ сердце къ наукамъ, располагаютъ ли они свои сердца къ усвоенію истинъ христіанской вѣры и христіанскаго благочестія? Гдѣ скромность рѣчей и цѣломудренность разговоровъ и бесѣдъ у нашихъ учащихся юношей? Посѣщенію ли храма Божія, чтенію ли слова Божія, молитвѣ ли посвящаютъ свои досуги наши юноши?*

Ревность по Богѣ, подвижничество не по лѣтамъ и благочестивая настороенность обратили вниманіе на него его дяди—Епи-

скопа Патарскаго Николая. Онъ посовѣтовалъ родителямъ не стѣснять его сремленіе послужить Богу. Родители согласились, и Епископъ Патарскій посвятилъ Николая во іерея, при этомъ по вдохновенію свыше воскликнулъ: «Благословенно стадо, которое будетъ имѣть его пастыремъ, ибо онъ во благо упасетъ души заблудшихъ и явится помощникомъ бѣдствующихъ и скорбныхъ». Вдохновенныя слова Епископа оправдались. Вскорѣ у Святаго Николая умерли родители. Получивъ наслѣдство, онъ его все роздалъ нуждающейся бѣднотѣ. Какъ щедра была его милостыня, можно видѣть изъ того, какъ онъ трижды подбрасывалъ въ окно одного обѣднѣвшаго человѣка мѣшечки съ достаточнымъ количествомъ золота, чтобы только спасти его дочерей отъ позора, на что было съ отчаянія рѣшился несчастный отецъ. Сирые и убогіе, холодные и голодные и всѣ случайностями и превратностями жизни ввергнутые въ бѣдность и безысходное положеніе находили въ немъ сердечный откликъ, ободрѣніе, утѣшеніе и матеріальную помощь. *Такъ ли мы отзывчивы на бѣды и несчастія ближнихъ, такъ ли бываемъ готовы на помощь имъ и такъ ли щедры въ своей милостынѣ?*

Вмѣстѣ съ заботами о врученной ему паствѣ Святой Николай не только не оставилъ своихъ духовныхъ трудовъ и подвиговъ, но, сдѣлавшись пастыремъ, еще и усугубилъ ихъ. Молитвою, постомъ и воздержаніемъ онъ достигъ господства духа надъ плотію и сдѣлалъ послѣднюю орудіемъ духа. Онъ взошелъ на такую высоту нравственной чистоты и духовнаго совершенства, что ему стала доступна область высшаго вѣдѣнія и власть надъ духами злобы поднебесной. Такъ однажды вмѣстѣ съ другими путниками онъ сѣлъ на корабль и поплылъ во святую землю, горя желаніемъ видѣть св. землю и поклониться тѣмъ мѣстамъ, гдѣ жилъ, училъ и умеръ Сладчайшій Іисусъ. Во время плаванія Св. Николай увидѣлъ, что на корабль явились бѣсы, чтобы погубить всѣхъ путниковъ... Послѣдніе, разумѣется, не подозрѣвали о грозящей имъ

опасности. Святой Николай предупредилъ ихъ. Мгновенно небо стемнѣло, поднялась буря, кораблю грозило крушеніе, и путники были на краю гибели. Но св. Николай вознесъ усердную молитву Господу, и Господь, по молитвѣ святого, сотворилъ чудо. Море мгновенно успокоилось, а спасенные благодарили Бога и Его Угодника Николая. *Братіе христіане! стремимся ли мы когда либо къ подвигамъ молитвы, поста и воздержанія? Если не на дѣлѣ, то хотя-бы въ мысляхъ-то нашихъ думаемъ ли когда-либо о восхожденіи на высоту нравственной чистоты и духовнаго совершенства? Вмѣсто господства надъ плотію и діаволомъ, не дѣлаемся ли мы ихъ рабами, не имъ ли мы со всеусердіемъ служимъ?*

По возвращеніи изъ Палестины св. Николай поселился было въ устроенной къ тому времени Епископомъ Патарскимъ обители, но по особенному откровенію свыше оставилъ ее и направился въ г. Муръ, столицу Ликіи, надѣясь здѣсь жить въ безвѣстности, въ молитвѣ, трудахъ и подвигахъ. Онъ принялъ видъ нищаго, неимѣющаго гдѣ и главу приклонить. Единственнымъ мѣстомъ его обитанія сталъ храмъ Божій и паперть церковная. Но Промыслу Божію угодно было, чтобы онъ былъ выведенъ изъ своей безвѣстности и поставленъ на свѣщницѣ, да свѣтитъ всѣмъ. Въ Мурахъ Ликійскихъ умеръ въ то время архіепископъ. Епископы округа собрались для избранія новаго, но никакъ не могли на комъ-либо остановиться. По особому откровенію старѣйшему изъ епископовъ былъ указанъ св. Николай, пришедшій глубокимъ утромъ въ храмъ Божій на молитву. Послѣ усердныхъ и настойчивыхъ просьбъ епископовъ и народа Св. Николай согласился быть архіепископомъ. Съ этого времени Святитель не жилъ уже личною жизнью, а всего себя отдалъ на служеніе ближнимъ, какъ-бы это служеніе подчасъ ни было труднымъ и даже рискованнымъ. Всѣмъ извѣстно, какъ однажды Святитель освободилъ изъ темницы трехъ воеводъ, оклеветанныхъ предъ правителемъ, а въ другой разъ какъ онъ

явился на мѣсто казни, вырвалъ изъ рукъ палача мечъ и спасъ отъ смерти невинно осужденныхъ и тѣмъ уничтожилъ приговоръ правителя. *Кто нынѣ пріемлетъ на себя смѣлость проявить такую дерзновенную любовь къ ближнему во имя торжества правды?* Авторитетъ Святителя былъ такъ высокъ, что правитель, узнавши о проступкѣ его, не только не разгнѣвался, но палъ къ ногамъ Святителя, пока тотъ не простилъ его. Ревность по Богѣ, молитва, постъ, воздержаніе, самоотверженная любовь къ ближнимъ, знаменія и чудеса, совершенныя по его молитвѣ, власть надъ духами нечистыми,—все это сдѣлало имя его славнымъ среди современнаго ему христіанскаго міра. Это имя не перестало быть славнымъ и во всѣ послѣдующіе вѣка послѣ его блаженной кончины. Нѣтъ въ мірѣ православнаго христіанина, уста котораго не произносили бы имя Святителя Николая и не призывали бы его какъ своего небеснаго ходатая, помощника и покровителя. И не только христіанскій міръ чтитъ угодника Божія, но даже многіе изъ мусульманъ, язычниковъ, даже изъ іудеевъ. И всѣмъ съ вѣрою и искренно его призывающимъ святый угодникъ Божій является скорымъ и милостивымъ помощникомъ въ бѣдахъ и напастяхъ и дерзновеннымъ ходатаемъ за всѣхъ немощныхъ и слабыхъ предъ Отцемъ Небеснымъ.

И если угодника Божія чтутъ и прославляютъ люди другихъ вѣръ и исповѣданій, то мы, православные христіане, имѣя въ немъ наставника вѣры, руководителя въ добродѣтельной жизни, скораго помощника и заступника въ превратностяхъ этой временной жизни, молитвенника за насъ предъ Отцемъ Небеснымъ, тѣмъ болѣе должны прославлять и не только пѣніями и пѣснями духовными, составленными въ честь его, но главнымъ образомъ подражаніемъ его богоугодной жизни. Нѣтъ большей чести угоднику Божію, нѣтъ болѣе сильной и высшей любви къ нему, когда мы не только помнимъ о немъ, но и стараемся въ нашей жизни осуществить все то, чему онъ насъ училъ и словомъ и дѣломъ. Если вы дѣй-

ствительно любите и почитаете угодника Божія, то идите къ нему и научитесь: дѣти—любви къ родителямъ, послушанію и страху Божію; отроки—усердію въ наукахъ и въ познаніи истинъ вѣры, любви къ чтенію слова Божія; юноши—цѣломудрію, чистотѣ помысловъ и побѣдѣ надъ лукавымъ; мужіе и жены—любви къ храму Божію, христіанскому милосердію, состраданію и воздержанію; старцы и старицы—непрестанной молитвѣ и жизни для другихъ, дабы быть вамъ примѣромъ христіанской жизни дѣтямъ, юношамъ и взрослымъ.

Будемъ же молить угодника Божія, чтобы онъ всѣмъ намъ помогъ встать на путь правый, истинный и спасительный.

Молясь же за себя, не забудемъ вознести усердныя молитвы къ угоднику Божію о нашемъ возлюбленномъ Государѣ, въ день тезоименитства котораго мы—граждане—собрались помолиться о Немъ въ храмъ Божій, да предстательствомъ Святителя Николая сохранитъ Господь Богъ нашего державнаго Государя среди крамолы и измѣны здрава, цѣла и невредима на благо православной церкви и на славу дорогого отечества. Аминь.

Ректоръ семинаріи, прот. *Н. Зефировъ*.

Въ защиту единой духовной школы. *)

Всѣ эти мысли и предположенія какъ плодъ моего десятилѣтняго педагогическаго опыта на духовно-школьномъ поприщѣ, я счелъ своимъ долгомъ изложить и подѣлиться ими въ той надеждѣ, что быть можетъ и въ нихъ будутъ усмотрѣны крупицы здороваго начала, которое должно быть положено въ основу преобразованія духовной школы. Можно спорить и не соглашаться съ отдѣльными частностями предлагаемаго проекта, но основная его мысль должна быть понятна по крайней мѣрѣ для людей, дорожащихъ добрыми традиціями старой школы и отнюдь не смотрящихъ на нее какъ

*) Окончаніе,—см. № 23.

на руину, совершенно сгнившую и развалившуюся, что настойчиво внушають и проповѣдують люди или злые по природѣ или раздраженные неудачами на духовно-учебной службѣ или просто мало знакомые съ духовной школой. Проектъ пытается дать опредѣленный и по возможности законченный типъ единой духовной школы, не разсѣкаемой механически на двѣ половины, но объединенной во всѣхъ частяхъ одною цѣлью. Конечно и такая школа можетъ быть раздѣлена на двѣ половины: училище и духовную семинарію, но это дѣленіе будетъ только въ интересахъ удобства, а не вслѣдствіе разнородности задачъ школы. Какая основная и коренная цѣль этой единой духовной школы—ясно: приготовленіе къ пастырскому служенію. Опредѣленно поставить эту цѣль мы отнюдь не должны бояться и смущаться, ибо она высока и свята. Но потому, скажутъ, и страшно ставить эту цѣль и какъ бы предрасполагать впередъ къ церковному служенію жизни молодыя, еще неопредѣлившіяся. Нѣтъ, совершенно наоборотъ! именно эти молодыя чистыя неиспорченныя натуры скорѣе привьются къ доброму ростку, чѣмъ натуры зрѣлыя и въ значительной степени очерствѣлыя. Таковыхъ есть царствіе Божіе (Марк. 10, 14); благо человѣку, когда онъ несетъ иго въ юности своей (Пл. 3, 27). Но вы, скажутъ, возлагаете на питомцевъ духовной школы слишкомъ тяжелое бремя, которое они не въ состояніи будутъ понести. Все это преувеличенія не имѣющія основанія въ дѣйствительности. Никакихъ особыхъ тягостей, въ смыслѣ нравственнаго дѣланія, ни сейчасъ, ни когда-либо раньше и послѣ не возлагала и не имѣетъ въ виду возлагать на своихъ питомцевъ духовная школа, кромѣ того, что требуется отъ всякаго добраго христіанскаго воспитанія. Въ самомъ дѣлѣ, ходить въ церковь, молиться дома и въ классѣ, говѣть въ указанные дни, быть кроткимъ, благоговѣйнымъ, читать слово Божіе, не имѣть порочныхъ навыковъ и т. п. вотъ все, что требуется въ духовной школѣ и развѣ это не то же, что желаетъ для своихъ дѣтей всякая христіанская семья и хорошіе родители? Но

бѣда въ томъ, что все это въ значительной степени забыто и оставлено и въ семьяхъ и въ школахъ, а посему и кажется намъ чѣмъ то чрезмѣрнымъ, когда оно возстановляется въ надлежащемъ своемъ видѣ. Не скроемъ, что нѣкоторое духовное насиліе дѣйствительно иногда производится нѣкоторыми неразумными педагогами, когда они стремятся въ духовной школѣ насаждать порядки монашескіе, которые, будучи прекрасны и достолюбезны въ своемъ мѣстѣ, не могутъ быть насаждаемы какъ обязательные въ школѣ. Не надо забывать, что иноческій образъ жизни положенъ для могущихъ вмѣстить, дѣлать же его нормой общей жизни и тѣмъ болѣе школьнической неудобно и не цѣлесообразно. Правда, есть натуры, отъ природы предрасположенныя къ созерцательно-аскетической жизни; таковыхъ надо имѣть въ виду и возгрѣвать у нихъ такое настроеніе, но это достигается путемъ личныхъ, частныхъ сношеній и воздѣйствій руководителей воспитанія. Такимъ образомъ, духовная школа должна поставить для себя цѣлью приготовить духовно-настроенныхъ, богобоязненныхъ и любящихъ церковь питомцевъ и если она этого достигнетъ, то изъ такихъ питомцевъ вскорѣ получатся хорошіе пастыри церковные, понимающіе свое дѣло и любящіе его. Благодать же священства завершитъ ихъ духовный ростъ и возбудитъ въ сердцахъ ихъ ревность къ дому Божію и служенію въ немъ.

Возможно, что найдутся отдѣльныя лица изъ числа окончившихъ и таковыя духовныя школы, которыя не пожелаютъ принимать священства. Удерживать и нудить ихъ не слѣдуетъ. И если школа привила имъ усидчивость и трудоспособность, то при томъ общемъ развитіи, какое она сообщаетъ своимъ питомцамъ: они легко могутъ найти доступъ въ другія учебныя заведенія или занять иныя профессіи. Такъ, напримѣръ, устраиваются окончившіе учительскія семинаріи, изъ которыхъ многіе послѣ самостоятельной подготовки поступаютъ въ различные институты и даже въ университеты. Конечно, такой оборотъ дѣла можетъ весьма не понравиться нѣкоторымъ современнымъ батюшкамъ, которые лишатся

возможности дарового или во всякомъ случаѣ дешеваго способа чрезъ духовныя школы готовить своихъ дѣтей въ свѣтскія учебныя заведенія. Еще недавно изъ многихъ мѣстъ слышались коллективныя заявленія духовенства, что они желаютъ, чтобы программы духовныхъ школъ были подогнаны и уравнены съ свѣтскими учебными заведеніями. Но то было время вообще всякихъ требованій, порожденныхъ въ той общей атмосферѣ угара, который коснулся и части духовенства. Теперь на дѣло можно посмотрѣть болѣе трезво. Несомнѣнно, въ настоящее время лучшая и бо̀льшая часть духовенства, дрожащая судьбами церкви, отъ такого эгоистически кастоваго рѣшенія вопроса откажется. «Я самъ человѣкъ многосемейный, говорилъ мнѣ одинъ сельскій батюшка, и учу старшаго сына въ гимназіи, а другихъ придется отдать въ семинарію, но я бы хотѣлъ, чтобы и они не отстали отъ старшаго брата по образованію. Какъ я этого достигну, не знаю. Но все же, когда мнѣ поставятъ вопросъ ребромъ: буду ли я настаивать, чтобы наши семинаріи больше готовили учениковъ къ поступленію въ университеты, чѣмъ къ священству, то я, не колеблясь, скажу: церкви Божіей нужны образованные пастыри, и семинарія должна готовить ихъ прежде всего; лучше, хотя и тяжело, мы будемъ, кому угодно, учить дѣтей въ гимназіяхъ, но портить духовную школу грѣхъ. Священство цѣнно само по себѣ». Вотъ голосъ честнаго іерея и онъ, конечно, не одинокъ; его раздѣляетъ вся лучшая часть духовенства, мнѣніе каковой и надо имѣть въ виду при рѣшеніи вопроса о преобразованіи духовной школы. Появленіе же среди самого духовенства отрицательнаго отношенія къ своему служенію, каковое передается и молодому учащемуся поколѣнію, крайне грустно, хотя и понятно, но не на немъ надо строить будущія судьбы православнаго русскаго священства. Возраженія противъ единой духовной школы изъ этого лагеря едва-ли заслуживаютъ какого-либо вниманія.

Послѣ расужденія о реформѣ средней духовной школы нельзя

не коснуться общаго положенія духовнаго просвѣщенія въ Россіи, которому повидимому наносится ущербъ чрезъ изъятіе и сокращеніе въ курсѣ семинарскомъ нѣкоторыхъ предметовъ, искони составляющихъ особенность и преимущество духовной школы. Да, еслибы это было такъ, то по одному этому всѣ наши разсужденія оказались бы ничего не стоющими и должны пойти цѣликомъ на смарку. Въ дѣйствительности же это не такъ. Если мы шире посмотримъ на дѣло, то никакого ущерба для духовнаго просвѣщенія не усмотримъ. Всѣмъ извѣстно, что высшія задачи духовнаго просвѣщенія осуществляетъ не семинарія, а духовная академія. Въ академіяхъ идетъ научная разработка богословскихъ и философскихъ вопросовъ, а семинаріи въ своихъ учебникахъ пользуются уже готовыми выводами, примѣняя ихъ къ потребностямъ церковно-приходской жизни. Тамъ, слѣдовательно, въ академіяхъ, требуется всесторонность и глубина изслѣдованій, а здѣсь, въ семинаріяхъ, цѣлесообразное ихъ примѣненіе. Съ этой точки зрѣнія расширеніе или сокращеніе семинарскихъ программъ никакого существеннаго вліянія на судьбы духовнаго просвѣщенія не имѣетъ. Но сами академіи могутъ заявить нѣкоторую претензію на то, что при указываемомъ порядкѣ въ академіи будутъ поступать лица безъ прежней подготовки по древнимъ языкамъ. Претензія можетъ коснуться только этого пункта, ибо только въ этой области дѣлается радикальная перемѣна, а другія измѣненія (по исторіи, философіи и проч.) не существенны, легко и даже лучше могутъ быть восполнены при прохожденіи академическаго курса. Признавая всю основательность такого заявленія и имѣя въ виду, что и оканчивать семинарію будутъ раньше, въ болѣе юномъ возрастѣ, чѣмъ прежде, слѣдуетъ, допустить, чтобы самый академическій курсъ былъ увеличенъ на 1 годъ. При чемъ два первые курса должны быть общеобязательными, а три послѣдніе спеціальными. При такомъ условіи отводя достаточное количество уроковъ для древнихъ языковъ, на первыхъ двухъ курсахъ академіи можно будетъ усвоить ихъ въ

такой степени, что на послѣдующихъ курсахъ студенты будутъ уже въ состоянии пользоваться ими для своихъ научныхъ трудовъ. Доказательствомъ тому можетъ служить то извѣстное обстоятельство, что и теперь поступающіе въ академію безъ знанія новыхъ языковъ въ одинъ или два года настолько овладѣваютъ ими, что съ третьяго курса свободно читаютъ нѣмецкія и французскія пособія для своихъ сочиненій. Кромѣ сего, опытъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній показалъ, что древніе языки скорѣе и лучше усвояются взрослыми, чѣмъ школьниками. Реалисты для поступленія въ университетъ въ продолженіи шести или восьми мѣсяцевъ научаются читать Цицерона и другихъ классиковъ. Того же достигаютъ воспитанницы различнымъ высшихъ курсовъ, куда онѣ принимаются безъ знанія латинскаго языка, но съ обязательствомъ сдать экзаменъ по нему въ предѣлахъ гимназическаго курса чрезъ годъ или два по поступленіи на курсы. Если все это такъ, то зачѣмъ же утруждать и даже мучить малышей заучиваніемъ латинскихъ и греческихъ вокабулъ, которые они добросовѣстно забываютъ въ старшихъ классахъ, ибо жизненнаго значенія за ними не видятъ, такъ какъ для ближайшаго служенія ихъ они не нужны. Иное будетъ дѣло, когда эти языки станутъ изучать въ самыхъ академіяхъ, гдѣ вскорѣ потребуется знаніе ихъ самимъ ходомъ дальнѣйшаго образованія. Тутъ никто не рѣшится смотрѣть на языки какъ на излишній балластъ, а всякій почтетъ это дѣломъ первоклассной для себя важности.

Что касается того, какъ распредѣлить другіе предметы академическаго курса на общеобязательные и специальные, то это принадлежитъ компетенціи ученыхъ профессоровъ, но самая мысль о необходимости специальныхъ отдѣленій можетъ быть высказана и людьми практической жизни, желающими возвышенія и процвѣтанія духовнаго просвѣщенія. Положимъ, она признается и нынѣ, но въ крайне зачаточномъ и не развитомъ видѣ и до нѣкоторой степени причиной тому является невозможность и неосуществимостъ

строгой специализаціи при необходимости нѣкоторые предметы академическаго курса выслушивать всѣмъ студентамъ. Быть можетъ съ установленіемъ общеобязательныхъ курсовъ это затрудненіе уничтожится или хотя уменьшится.

Нельзя также не пожелать, чтобы и количество учащихся въ академіяхъ было увеличено, чего настоятельно требуетъ жизнь. Дѣло въ томъ, что при незначительномъ числѣ оканчивающихъ академію и при ограниченности желающихъ принимать священный санъ, наши среднія учебныя заведенія остаются безъ образованныхъ законоучителей, или замѣняются людьми съ среднимъ семинарскимъ образованіемъ. Конечно, и среди нихъ есть люди весьма почтенные, съ большой пользой проходящіе свое служеніе, но общее положеніе дѣла всеже заставляетъ желать, чтобы законоучительскія мѣста въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ замѣщались кандидатами академіи, какъ болѣе способными бороться съ тѣми отрицательными вѣяніями, какія проникли и проникаютъ въ среду учащихся. Если церковь желаетъ сохранить свое вліяніе на общество, то она должна прежде всего обратить свое вниманіе на школу и послать сюда лучшія свои силы. Это дѣло большой важности и для обезпеченія его государство не можетъ отказать въ увеличеніи средствъ на духовное образованіе, что потребуется расширеніемъ академическаго курса и состава учащихся.

Оканчивая свои разсужденія по вопросу о преобразованіи духовной школы, я сознаю ихъ запоздалость, такъ какъ вопросъ, повидимому, почитается уже рѣшеннымъ. Побужденіемъ же для меня всеже изложить свои мысли послужила та николиже отпадающая любовь къ духовному просвѣщенію и православному духовенству. Мучительно переживая вмѣстѣ съ другими сынами церкви оскудѣніе образованныхъ дѣятелей въ рядахъ современнаго духовенства, я не могу не испытывать еще большей тревоги отъ неотвязчивой мысли, которая на умѣ у многихъ: что же будетъ дальше? Найдемъ ли мы на тѣхъ новыхъ путяхъ, какими направляется реформа ду-

ховной школы, разрѣшеніе обострившагося вопроса, или же мы этой увѣренности не имѣемъ, а напротивъ преисполняемся новыми опасеніями, какъ бы эти опыты не привели насъ къ полному крушенію пастырства? Что бы ни говорили по адресу нынѣшней духовной школы, но на ея счету стоитъ ея вѣковая заслуга предъ церковью и государствомъ. Въ продолженіе вѣковъ она давала и еще продолжаетъ давать, хотя уже въ меньшемъ количествѣ, прекрасныхъ дѣятелей на нивѣ Христовой. Если же плоды съ этого дерева еще не прекратились, то быть можетъ и самое дерево преждевременно считать сгнившимъ и негоднымъ. Можетъ быть основа его еще крѣпка, корень его святъ, но только подъ вліяніемъ невзгодъ оно покосилось, покривилось въ сторону и для исправленія его требуется не безжалостная рука хирурга, но добрыя попеченія опытнаго садовника. Поступимъ и мы еще разъ, какъ евангельскій домохозяинъ, попытаемся исправить кривизну дерева, окопать его и удобрить вокругъ его почву, въ надеждѣ, что оно, это дерево просвѣщенія, отмолодѣетъ и снова начнетъ приносить обильные плоды. Предлагаемый проектъ и представляетъ попытку такого именно оздоровленія духовной школы. Онъ простъ и безыскусственъ, но, быть можетъ, эти качества стоятъ ближе къ истинѣ, чѣмъ та радикальная ломка, какую рѣшаются произвести болѣе смѣлые и отважные реформаторы. Семь разъ отмѣряй, а разъ отрѣжь,—вотъ то мудрое изрѣченіе, которымъ не стыдно и намъ руководиться при рѣшеніи такой капитальной важности вопроса, какъ вопросъ о преобразованіи духовной школы. Нисколько не претендуя на какое-либо исчерпывающее рѣшеніе вопроса, авторъ настоящихъ замѣтокъ будетъ почитать свою цѣль вполнѣ достигнутой, если, хотя не подъ вліяніемъ ихъ, но по поводу ихъ, будутъ высказаны сужденія людьми болѣе авторитетными.

Епископъ *Митрофанъ*.

М. В. Ломоносовъ и его значеніе въ области естествознанія и въ исторіи русскаго просвѣщенія. *)

Явленія свѣта, тепла и электричества всегда составляли существенные вопросы физики. И до Ломоносова было извѣстно много отдѣльныхъ интересныхъ фактовъ и явленій, относящихся къ этимъ областямъ науки. Но эти отдѣльные факты не были связаны однимъ общимъ объединяющимъ принципомъ. Для каждаго отдѣльнаго рода физическихъ явленій полагалось подъ именемъ невѣсомыхъ жидкостей спеціальное начало, особаго рода вещество: свѣтовыя явленія объяснялись гипотезой истеченія особой свѣтовой матеріи; для объясненія теплоты предполагалось существованіе особаго вещества—теплорода, переливающагося изъ одного тѣла въ другое; для электричества полагалось третье или сразу два вещества: положительное и отрицательное.

Изслѣдуя различныя явленія теплоты и подвергнувъ ихъ тщательному анализу, Ломоносовъ съ неопровержимой логикой приходитъ къ выводу, что теплота не можетъ быть результатомъ дѣйствія особаго вещества, а происходитъ отъ движенія частицъ матеріи, самое тѣло составляющей. Въ самомъ началѣ своего замѣчательнаго «Разсужденія о причинѣ тепла и холода» Ломоносовъ аргументируетъ такъ: мы видимъ, что теплота возбуждается движеніемъ: треніемъ согрѣваются руки, воспламеняется дерево, отъ кованія разгорячается холодное желѣзо, ударомъ желѣза о кремень получаются искры... Если причина теплоты есть движеніе, а движеніе безъ матеріи невозможно, то, слѣдовательно, теплота заключается въ движеніи матеріи. Этого движенія глазомъ мы не замѣчаемъ, точно также какъ, глядя на отдаленный лѣсъ, продуваемый вѣтромъ, не замѣчаемъ движенія отдѣльныхъ листьевъ,—тамъ по отдаленію, здѣсь по малости отдѣльныхъ частицъ тѣла. Этой теоріей безъ всякаго труда можно объяснить всѣ случаи отдѣленія

*) Окончаніе,—см. № 23.

теплоты, напр., полученіе теплоты треніемъ, когда тѣло, само нагрѣваясь, однако не отнимаетъ теплоты у окружающихъ предметовъ, что было бы необходимо, если бы теплота была особымъ веществомъ. Ломоносовъ указываетъ еще на теплоту, образующуюся при химическихъ соединеніяхъ холодныхъ веществъ и на теплоту животныхъ, хотя они по большей части употребляютъ холодную пищу. Той же теоріей теплоты Ломоносовъ объясняетъ охлажденіе при раствореніи твердыхъ тѣлъ и испареніи жидкостей: въ этихъ случаяхъ тепловое движеніе расходуется на переходъ тѣла изъ одного состоянія въ другое.

Эту, такъ называемую *динамическую*, или *механическую*, теорію теплоты высказалъ Ломоносовъ еще въ 1747 году, т. е. въ первой половинѣ XVIII вѣка—за полстолѣтія до лорда Румфорда, которому въ западной наукѣ приписывается честь открытія этой теоріи. И только въ продолженіе всего XIX вѣка въ наукѣ постепенно утвердился взглядъ на физическія явленія, какъ на свойства самой матеріи, какъ на различныя измѣненія ея частичныхъ движеній, такъ что движеніе одного рода производитъ теплоту, такого же рода, но болѣе быстрое движеніе производитъ свѣтъ, движеніе другого рода и характера—магнетизмъ и электричество и т. д. Эта новая точка зрѣнія положила начало грандіозному ученію о соотношеніи и единствѣ силъ природы и, между прочимъ, систематизирована въ извѣстномъ сочиненіи Секки: «Единство физическихъ силъ». И высшая цѣль современной науки состоитъ въ томъ, чтобы рѣшительно всѣ явленія природы свести къ одному,—къ движенію. Въ пониманіи духа физическихъ явленій Ломоносовъ такимъ образомъ опередилъ своихъ современниковъ, по крайней мѣрѣ, на цѣлое столѣтіе.

Развивая механическую теорію теплоты, Ломоносовъ вмѣстѣ съ тѣмъ опровергаетъ мнѣніе нѣкоторыхъ ученыхъ, будто частицы металла, накаливаясь огнемъ, увеличиваются въ вѣсѣ. Его разсужденія по этому поводу служатъ блестящимъ теоретическимъ обосно-

ваніемъ закона сохраненія вещества, закона, связываемаго въ наукѣ съ именемъ Лавуазье.

Изъ наблюденія надъ расширеніемъ воздуха отъ теплоты Ломоносовъ нашелъ, что воздухъ при нагрѣваніи на 1° Цельсія увеличивается на 0,003 своего объема. Хотя найденный имъ коэффиціентъ расширенія воздуха оказался меньше дѣйствительнаго на 0,00067, но если принять во вниманіе, что этотъ коэффиціентъ найденъ болѣе, чѣмъ за полвѣка до изслѣдованій Гэ-Люссака, въ свою очередь опредѣлившаго его тоже съ ошибкою почти въ 0,0001, то и полученный результатъ нужно признать для своего времени серьезнымъ научнымъ открытіемъ.

По вопросу о происхожденіи свѣта Ломоносовъ подробно разбираетъ двѣ теоріи: Ньютона—теорію истеченія и теорію волнообразнаго движенія Гюйгенса, отвергаетъ Ньютонову теорію особой свѣтовой матеріи, несмотря на то, что она занимала въ то время господствующее положеніе въ наукѣ, и рѣшительно становится на сторону теоріи волнообразнаго движенія, которую подтверждаетъ рядомъ остроумныхъ соображеній и опытовъ, подводя и подъ свѣтовыя явленія общій принципъ движенія. Какъ извѣстно, въ настоящее время теорія Гюйгенса въ наукѣ считается общепризнанной.

Узнавши объ открытіи Франклиномъ воздушнаго электричества, Ломоносовъ рѣшилъ повторить его опыты, и, еще не читавши знаменитыхъ «Писемъ Франклина», создалъ цѣлую теорію воздушныхъ электрическихъ явленій, которая, по словамъ проф. Любимова, «во многихъ пунктахъ сходится съ теоріей Франклина, а во многихъ превышаетъ ее». Такимъ образомъ Ломоносовъ самостоятельно приходитъ къ важнымъ научнымъ выводамъ, и одновременно съ Франклиномъ сводитъ электричество съ неба на землю, произведши у насъ первые опыты съ громоотводомъ. И тутъ Ломоносову приходится защищаться отъ тѣхъ противниковъ науки, которые употребленіе громоотводовъ считали «продерзостнымъ сопротивленіемъ гнѣву Божію». «Богъ, возражаетъ онъ, и дикимъ

звѣрямъ далъ чувство и силу къ своему защищенію; человѣку сверхъ того прозорливое разсужденіе къ предвидѣнію и отвращенію всего того, что жизни его вредить можетъ. Не однѣ молніи изъ нѣдра преизобилующія натуры на оную устремляются, но и многія иныя: повѣтрія, наводненія, трясенія земли, бури... И когда лѣкарствами отъ моровой язвы, плотинами отъ наводненій, крѣпкими основаніями отъ трясенія земли и отъ бурь обороняемся и притомъ не думаемъ, якобы мы продерзостно гнѣву Божію противились, то какую можемъ мы видѣть причину, которая бы намъ избавляться отъ громовыхъ ударовъ запрещала?» («Слово о явленіяхъ воздушныхъ»...) Ломоносову принадлежатъ чудныя строки, посвященныя памяти проф. Рихмана, убитаго грозой во время производства одновременно съ нимъ опытовъ надъ воздушнымъ электричествомъ. Рихманъ, говоритъ онъ, «умеръ прекрасною смертью, исполняя свой долгъ. Память его никогда не умолкнетъ». Вмѣстѣ съ тѣмъ Ломоносовъ боится, какъ бы этотъ несчастный случай не былъ «протолкованъ противу приращенія наукъ».

Сѣверное сіяніе Ломоносовъ относитъ также къ разряду электрическихъ явленій, происходящихъ въ полярныхъ странахъ отъ погруженія верхняго холоднаго слоя воздуха въ нижній и отъ скопленія электричества въ высшихъ слояхъ атмосферы, гдѣ оно свѣтится, какъ въ разрѣженномъ (отъ воздуха) пространствѣ. Ломоносову такимъ образомъ удалось открыть вертикальное теченіе воздуха,—истину, составляющую основу современной намъ метеорологіи. Зарница, по мнѣнію Ломоносова, составляетъ родъ явленій, аналогичныхъ съ сѣвернымъ сіяніемъ.—И до настоящаго времени причины происхожденія сѣверныхъ сіяній недостаточно выяснены, но электрическое происхожденіе ихъ несомнѣнно.

Много цѣнныхъ открытій сдѣлано Ломоносовымъ и въ области минералогіи и геологіи. Въ то время, какъ большинство современниковъ Ломоносова считало янтарь минераломъ, Ломоносовъ настаивалъ на растительномъ происхожденіи его, принимая его за

отвердѣвшую смолу, нѣкогда вытекавшую изъ особаго рода растеній,—положеніе, которое въ настоящее время считается безспорнымъ. Вмѣсто себя Ломоносовъ заставляетъ говорить объ этомъ червяковъ, которые картинно разсказываютъ, какимъ образомъ они очутились внутри янтаря, оказавшагося для нихъ своего рода великолѣпной гробницей.

Мысль о превращеніи торфа дѣйствіемъ подземнаго огня въ каменный уголь впервые высказана Ломоносовымъ. И только спустя нѣсколько лѣтъ она была выражена и европейскими геологами и сдѣлалась общимъ научнымъ достояніемъ. Своимъ взглядомъ на нефть и горную смолу, какъ на продукты разложенія каменнаго угля, онъ также значительно опередилъ свой вѣкъ.

Ломоносову же принадлежитъ мысль о поднятіи и обрушиваніи земныхъ пластовъ, объ образованіи горъ—подъ дѣйствіемъ воздуха и сѣрныхъ паровъ, скопляющихся внутри земли, въ общемъ довольно близкая къ современному пониманію вопроса. Послѣднее мнѣніе Ломоносовъ, между прочимъ, доказывалъ тѣмъ, что среди горъ нерѣдко можно найти раковины и окаменѣлости морскихъ животныхъ, и ядовито возражалъ тѣмъ ученымъ, которые эти находки приписывали случайной игрѣ природы. «Я спрашиваю ихъ, говоритъ онъ, что̀ бы они подумали, если бы водолазъ вынесъ изъ глубины моря монеты, оружіе, либо сосуды, попавшіе туда во время морского сраженія, и если бы при этомъ кто-нибудь сталъ утверждать, что всѣ эти вещи произведены самою натурою, исправляющею тамъ и кузнечное, и оружейное, и мѣдное, и монетное дѣло?!—Конечно, такой чудакъ подвергся бы всеобщему осмѣянію». Не въ лучшемъ положеніи находятся и эти умники. Съ другой стороны, образованіе нѣкоторыхъ материковъ изъ морей Ломоносовъ доказываетъ существованіемъ песчаныхъ степей, которыя поражали его своимъ сходствомъ съ тѣми отмелями, какія приходилось ему наблюдать во время отлива на берегу Бѣлаго моря и Сѣвернаго океана.

Ломоносову принадлежитъ еще много другихъ важныхъ и интересныхъ открытій въ области естественныхъ наукъ, но тѣсныя рамки юбилейной рѣчи заставляютъ насъ ограничиться лишь болѣе существеннымъ.

Современникъ Ломоносова, свѣтило математическихъ наукъ Эйлеръ, къ которому въ Германію пересылалъ для отзыва Ломоносовъ свои сочиненія, говоритъ о немъ: «Ломоносовъ излагаетъ самые любопытные предметы физики и химіи, оставшіеся необъяснимыми для величайшихъ геніевъ науки, съ такою основательностью, что я вполнѣ убѣжденъ въ справедливости его объясненій. Онъ обладаетъ самымъ замѣчательнымъ геніемъ для раскрытія физическихъ и химическихъ явленій; было бы желательно, чтобы и прочія академіи были въ состояніи производить открытія подобныя тѣмъ, какія дѣлаетъ Ломоносовъ» (Письмо къ гр. Разумовскому).

Но некому было пропагандировать имя Ломоносова за границей, некому было—такъ сказать—взять у западной науки патентъ на русскую научную привиллегію, и многія открытія, впервые возникшія въ геніальномъ мозгу Ломоносова, въ исторіи науки остались за другими позднѣйшими западными именами.

Еще въ худшихъ условіяхъ находился Ломоносовъ въ своемъ отечествѣ. Культурное состояніе Россіи не представляло среды, способной къ воспріятію и продолженію научныхъ идей Ломоносова: онъ не имѣлъ достойныхъ учениковъ—послѣдователей. И человѣкъ, какъ бы нарочно созданный, чтобы совершить цѣлый переворотъ въ наукѣ, прошелъ для нея безслѣднымъ метеоромъ; наука, по справедливости, должна была бы быть переполнена ссылками на открытія и научныя идеи Ломоносова; вмѣсто этого научныя теоріи его оказываются, по выраженію одного изслѣдователя, «блестящими страницами, вырванными изъ книги». Обидно за неоцѣненнаго генія, оказавшагося слишкомъ великимъ для своего времени; еще обиднѣе за науку, принужденную снова «открывать Америку», давно открытую русскимъ Колумбомъ.

Въ области научныхъ открытій Ломоносовъ, безъ сомнѣнія, сдѣлалъ бы еще больше, если бы и самъ онъ не сознавалъ, что условія времени должны направлять его болѣе на путь популяризаціи, чѣмъ на путь спеціализаціи. Въ то время, какъ западные ученые работали на готовой научной почвѣ, кладя отдѣльные камни въ давно строящееся зданіе, Ломоносовъ долженъ былъ положить самый фундаментъ храма науки, того «невѣдомаго храма», въ который онъ желалъ «ввести своихъ соотечественниковъ». Ему невольно приходилось болѣе учить, чѣмъ открывать. По всѣмъ научнымъ вопросамъ Ломоносовъ, естественно, не могъ дать самостоятельныхъ изслѣдованій, но и эти труды его, не имѣющіе значенія въ исторіи наукъ, въ свою очередь составляютъ блестящія страницы въ исторіи русскаго образованія. Ломоносовъ сдѣлалъ великую услугу отечественной наукѣ, перенеся извѣстныя на западѣ знанія на русскую почву. Даже на его переводахъ (напр., на переводѣ экспериментальной физики Вольфа) лежитъ печать великаго ума. Ему приходилось создавать русскую научную терминологію. Подъ перомъ Ломоносова наука свободно заговорила по-русски.

Такъ великъ, такъ геніаленъ *первый русскій ученый* Ломоносовъ—по широтѣ захватываемыхъ имъ научныхъ проблемъ, по глубинѣ проникновенія въ тайны природы, по значенію сдѣланныхъ имъ естественно-научныхъ открытій; такъ много онъ сдѣлалъ для насажденія науки въ «любезномъ» ему отечествѣ.

Но Ломоносовъ не былъ только замкнутый, кабинетный ученый: онъ былъ въ то же время плодотворнѣйшимъ и всестороннимъ *практическимъ дѣятелемъ*. И для потомства великъ онъ сталъ не столько своими учеными трудами, сколько всей своей *трудовой жизнью* и той *идеей*, которой всегда руководился, — идеей—быть *просвѣтителемъ общества* въ самомъ широкомъ смыслѣ слова. Ломоносовъ хотѣлъ провести результаты западной на-

уки чрезъ весь укладъ русской жизни, внести ихъ въ умственный обиходъ русскаго общества, сдѣлавъ ихъ необходимой атмосферой русскаго духа. О немъ Пушкинъ сказалъ: «Ломоносовъ былъ великій человѣкъ. Между Петромъ I и Екатериной II онъ одинъ является самобытнымъ сподвижникомъ просвѣщенія. Онъ создалъ первый университетъ; онъ, лучше сказать, былъ первымъ нашимъ *университетомъ*». Въ этихъ словамъ заключается самая мѣткая характеристика Ломоносова. Его геній не могъ и не хотѣлъ ограничить себя тѣсными рамками немногихъ наукъ. О немъ также кто-то прекрасно выразился, что онъ «все *могъ* дѣлать, *умѣлъ* дѣлать и *хотѣлъ* дѣлать». Дѣйствительно, Ломоносовъ хотѣлъ проложить первыя борозды по всѣмъ отраслямъ науки, бросить своей богатырской рукой творческія зерна научнаго знанія по всей пашнѣ обширнаго отечества. «Ежели Богъ велитъ, говоритъ онъ, покажу хоть нѣкоторый приступъ ко *всѣмъ* знаемымъ мнѣ наукамъ. Я самъ не совершу, однако начну,—то будетъ другимъ послѣ меня легче сдѣлать». Объ одномъ онъ только съ грустью замѣчаетъ: «хотя голова моя и много зачинаетъ, да руки однѣ»...

И чѣмъ только не занимался Ломоносовъ! Чтобы привлечь вниманіе современниковъ, Ломоносовъ даже многимъ своимъ работамъ въ химической лабораторіи придавалъ практическій характеръ. Тамъ, между прочимъ, выдѣлывались различныя краски для окрашиванія тканей и стеколъ, производился анализъ золотыхъ и серебряныхъ рудъ, изслѣдовалось качество соли, добываемой въ разныхъ мѣстахъ Россіи. Нельзя не видѣть практическаго примѣненія химіи и въ занятіяхъ Ломоносова мозаикой, изъ которой онъ хотѣлъ создать особую отрасль россійской промышленности. Имъ была открыта спеціальная фабрика мозаики, стекла и бисера.

При всѣхъ трудахъ Ломоносова, имъ руководитъ одно чувство,—*любовь къ отечеству и къ русскому народу*, одна мысль, что безъ науки для Россіи нѣтъ развитія, нѣтъ силы, нѣтъ жизни. «Въ пространной державѣ Россійской, по образному выраженію

Ломоносова, неоцѣненныя сокровища, которыя натура обильно производитъ, лежатъ потаенны и только искусныхъ рукъ ожидаютъ»... Ему принадлежитъ множество мнѣній, проектовъ, уставовъ устройства учебныхъ и ученыхъ заведеній для изученія Россіи, для разработки ея естественныхъ богатствъ. Преклоняясь предъ наукой вообще, Ломоносовъ выше всего ставитъ ученость, преслѣдующую *національные* интересы. Съ чувствомъ національной гордости онъ и о себѣ заявляетъ: «докажу, вопреки мнѣнію иныхъ заблуждающихся людей, что и сѣверъ богатъ дарованіями». Идеаломъ и жизни и поэзіи Ломоносова служитъ Россія и русскій народъ. Онъ говоритъ живописцу—художнику:

«Изобрази Россію мнѣ!
Изобрази ей возрастъ зрѣлый
И видъ въ довольствіи веселый,
Отрады ясность по челу
И вознесенную главу!»

Между тѣмъ въ академической канцеляріи, которая по странной случайности вѣдала не только экономическими, но и учебными и учеными дѣлами, и въ самой академіи наукъ свила себѣ прочное гнѣздо нѣмецкая партія, которая, стараясь соблюдать форму и внѣшній декорумъ, по существу мало была заинтересована въ процвѣтаніи наукъ въ отечествѣ Ломоносова. Проекты Ломоносова о преобразованіи академической гимназіи и университета встрѣчались стереотипнымъ вопросомъ изъ нѣмецкаго лагеря: «куда-де столько студентовъ и ученыхъ людей?» Понятно благородное негодованіе Ломоносова, предъ умственнымъ взоромъ котораго вставало широкое, но дикое поле невоздѣланной Россіи,—негодованіе, съ которымъ онъ долженъ былъ отнестись къ этимъ «недоброхотамъ россійской учености». Ломоносовъ говоритъ, что ученые люди нужны «для Сибири, горныхъ дѣлъ, фабрикъ, сохраненія народа, архитектуры, правосудія, исправленія нравовъ, купечества, единства чистыя вѣры, земледѣльства и предзнанія погодъ, военнаго

дѣла, хода сѣверомъ и сообщенія съ оріентомъ».

Какія громадныя задачи, какія широкія перспективы для всесторонняго развитія своего отечества ставитъ Ломоносовъ!...

Видя холодное отношеніе къ интересамъ русскаго просвѣщенія со стороны иностранцевъ, Ломоносовъ говоритъ, что нужно приложить все стараніе къ произведенію «собственныхъ—домашнихъ ученыхъ, которые бы служили, назадъ не оглядываясь, а паче всего служили бы къ чести отечества, которой отъ иностранныхъ нашему народу приписать невозможно». Въ своемъ проектѣ объ «исправленіи» академіи наукъ онъ ратуетъ за общедоступность образованія — безъ различія сословій. «Другія европейскія государства, говоритъ онъ, наполнены людьми учеными всякаго званія, однако ни единому человѣку не запрещено въ университетахъ учиться, кто бы онъ ни былъ; и въ университетѣ тотъ студентъ почтеннѣе, кто больше научился, а чей онъ сынъ, въ томъ нѣтъ нужды. А у насъ въ Россіи при самомъ наукъ начинаніи уже сей источникъ просвѣщенія (для многихъ) запертъ... Будто бы сорокъ алтынъ толь великая и казнѣ тяжелая сумма, которой жаль потерять на пріобрѣтеніе ученаго—природнаго россіянина!» Здѣсь «сорока алтынъ жалѣютъ», съ горечью замѣчаетъ Ломоносовъ, «а не жалѣютъ 1800 рублевъ, чтобы иноземца выписать».

Въ своемъ письмѣ къ Шувалову «О размноженіи и сохраненіи россійскаго народа» Ломоносовъ является замѣчательнымъ *публицистомъ*, разбирающимся въ разныхъ общественныхъ явленіяхъ и выступающимъ на защиту интересовъ темной народной массы: недаромъ онъ мечталъ объ изданіи газеты—вѣдомостей. Въ письмѣ подробно разсматривается вопросъ о неравныхъ бракахъ, о необходимости врачебной помощи, объ уничтоженіи суевѣрій, о праздничныхъ излишествахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ намѣчается рядъ насущныхъ вопросовъ по предмету народнаго благоустройства въ отношеніяхъ экономическомъ, сельскохозяйственномъ, просвѣтительномъ, нравственномъ и т. д. и т. д.

Какъ дѣятельность, такъ и замыслы Ломоносова не знали конца, не знали предѣла!...

Если историческія параллели могутъ способствовать уясненію личности, то невольно напрашивается сравненіе Ломоносова съ Петромъ Великимъ, уже со временъ Бѣлинскаго ставшее общимъ мѣстомъ въ его характеристикѣ. Оба они были люди великаго размаха, большого масштаба: тотъ же геніальный умъ, та же желѣзная энергія, та же ненасытная жажда знаній, необыкновенное разнообразіе жизненныхъ интересовъ и пламенная любовь къ родинѣ. Петръ своимъ великимъ образомъ совершенно плѣнилъ духъ Ломоносова. «Блаженны тѣ очи, говоритъ онъ, которыя божественнаго сего мужа на землѣ видѣли! Блаженны и треблаженны тѣ, которые потъ и кровь свою за него проливали и которыхъ онъ за вѣрную службу въ главу и въ очи цѣловалъ помазанными своими устами!» Для Ломоносова Петръ Великій какъ бы не умиралъ; вдохновляясь образомъ великаго царя, онъ доходилъ до *ясновидѣнія*: «вездѣ Петра Великаго *вижу* въ потѣ, въ пыли, въ дыму, въ пламени, и не могу самъ себя увѣрить, что одинъ вездѣ Петръ, а не многіе».

Ломоносовъ ясно представлялъ себѣ все историческое значеніе Петра, какъ творца новой Россіи, но и ясно сознавалъ всѣ вытекавшія отсюда послѣдствія. Великій царь — преобразователь «прорубилъ окно въ Европу»; Россія очутилась лицомъ къ лицу съ западомъ. Ей предстоялъ серьезный экзаменъ предъ западными народами, вставалъ вопросъ первостепенной важности о томъ, способна ли Россія воспринять во всей широтѣ намѣченныя Петромъ реформы, можетъ ли она въ культурномъ отношеніи стать рядомъ съ западомъ; т. е. возникалъ принципіальный вопросъ о томъ, имѣетъ ли она вообще право на историческое существованіе, имѣетъ ли она будущее... Ломоносовъ понялъ эту задачу момента всѣмъ своимъ существомъ, напряженнымъ

трепетомъ своего патріотическаго духа.—Римляне полагали, что Цезарю приличнѣе всего умереть стоя. И въ наукѣ бываютъ свои цезари. На своемъ смертномъ одрѣ Ломоносовъ еще разъ *выпрямляется* во весь свой *духовный ростъ* и *предстоитъ* предъ нами во всемъ ореолѣ нравственной красоты и величія. Въ оставшихся послѣ смерти Ломоносова бумагахъ была найдена написанная уже дрожавшей рукой собственноручная его записка, въ которой онъ такъ объясняетъ свой жизненный подвигъ: «за то терплю, что стараюсь защитить трудъ Петра Великаго, чтобы выучились россіяне, чтобы показали свое достоинство». Въ своемъ лицѣ Ломоносовъ, дѣйствительно, показалъ, что Россія въ своихъ нѣдрахъ заключаетъ неисчерпаемый источникъ силъ, обезпечивающихъ ей свѣтлое будущее и полное равноправіе среди другихъ культурныхъ народовъ, —и этимъ великій сынъ и гражданинъ отечества заслужилъ себѣ историческое безсмертіе. Свои права на безсмертіе въ памяти потомства сознавалъ и самъ Ломоносовъ. Въ вышеупомянутой запискѣ онъ продолжаетъ: «я не тужу о смерти: пожилъ, потерпѣлъ и знаю, что обо мнѣ дѣти отечества пожалѣютъ», а въ стихахъ еще болѣе гордо заявляетъ:

«Я знакъ безсмертія себѣ воздвигнулъ
Превыше пирамидъ и крѣпче мѣди!»

Склонимся и мы благоговѣйно предъ памятью безсмертнаго генія...

Жизнь Ломоносова въ общемъ настолько интересна и привлекательна, что невольно приковывала къ себѣ вниманіе и вдохновляла многихъ русскихъ писателей и поэтовъ. Да, она была бы хороша, и какъ поэтическая легенда, но безконечно лучше, что она была и есть чистѣйшая русская дѣйствительность.

Благородные юноши! Къ вамъ мое послѣднее слово. Вы находитесь въ такомъ возрастѣ, когда неокрѣпшій духъ напряженно ищетъ для себя высокихъ образцовъ. Всѣмъ по опыту извѣстно,

какъ сильно въ это время дѣйствуютъ на воображенie и волю великie примѣры самодѣятельности, долга, характера... Но обычно эти образцы берутся изъ чужой жизни, изъ другой обстановки. Сегодняшнiй юбиляръ представляетъ намъ наилучшiй собственный примѣръ для подражанiя. Дѣятельность Ломоносова является завѣтомъ для всѣхъ послѣдующихъ поколѣнiй. Вдумайтесь въ этотъ образъ, вчитайтесь въ его планы о практическомъ добрѣ для дорогой отчизны, и вы полюбите эту пламенную, великую душу, откроете въ ней дорогiя для себя черты. Къ вамъ, юной молодежи, черезъ столѣтiя онъ снова и снова обращается съ пламеннымъ призывомъ:

«О вы, которыхъ ожидаетъ
Отечество изъ нѣдръ своихъ
И видѣть таковыхъ желаетъ,
Какихъ зоветъ изъ странъ чужихъ,
О, ваши дни благословенны!
Дерзайте нынѣ ободренны
Раченьемъ вашимъ показать,
Что можетъ собственныхъ Платоновъ
И быстрыхъ разумомъ Невтоновъ
Россiйская земля рождать».

Для всѣхъ безспорно, что первымъ Платономъ и первымъ Ньютономъ, рожденными россiйской землей, былъ самъ Ломоносовъ; онъ былъ ими и какъ генiальный ученый, и какъ великiй и неутомимый просвѣтитель общества. Первое есть счастливый жребiй немногихъ избранниковъ судьбы: для этого надо быть генiемъ; второе же—сѣять сѣмена просвѣщенiя составляетъ обязанность каждаго рядового сына отечества. Это и вашъ *нравственный долгъ*, къ которому въ настоящую торжественную минуту, какъ бы въ присутствiи самого Ломоносова, я позволю себѣ призвать васъ, какъ будущихъ просвѣщенныхъ дѣятелей на родной для всѣхъ насъ отечественной нивѣ. Начертите завѣты и идеалы этого великаго гра-

жданина русской земли на своемъ жизненномъ знамени и съ этимъ знаменемъ свѣта и знанія бодро и смѣло выходите на вашъ жизненный путь!

А. Адольфъ.

Открытое письмо пастырямъ Могилевской епархіи.

Отцы и братья во Христѣ! За послѣднее время въ нѣкоторые приходы Могилевской епархіи часто стали наѣзжать сектантскіе пропагандисты—пресвитеры и миссіонеры. Во время своихъ наѣздовъ въ села и деревни лжеучители усиленно пропагандируютъ пагубныя ереси и въ изобиліи распространяютъ среди крестьянъ сектантскую литературу. Нѣсколько времени тому назадъ въ деревнѣ Усушки, Долго-Мохскаго прихода, Быховскаго уѣзда, неожиданно понахлынула цѣлая ватага лжеучителей въ лицѣ двухъ пресвитеровъ и трехъ книгоношъ. Пріѣхавшіе главари устроили молитвенное собраніе, на которомъ православная церковь, ея таинства и обряды подвергались самой безпощадной и циничной критикѣ. Публичная пропаганда сектантовъ произвела въ народѣ сильное броженіе...

Мѣстный священникъ и ревнители православія, посовѣтовавшись между собой, рѣшили устроить публичный диспутъ съ пріѣзжими лжеучителями. Сектанты охотно согласились выступить на публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдахъ и при этомъ самоувѣренно заявили православнымъ: «мы давно ищемъ случая побесѣдовать съ миссіонеромъ Щелчковымъ, да онъ все ускользаетъ отъ насъ...»

Послѣ такого наглаго заявленія со стороны сектантовъ мѣстный священникъ отправилъ мнѣ телеграмму слѣдующаго содержанія: «пріѣхали лжеучители—пресвитеры, книгоноши. Пріѣзжайте на бесѣду». Получивъ означенную телеграмму, я немедленно выѣхалъ на бесѣду. 22 сентября я прибылъ въ дер. Усушки и, не

теряя времени, рѣшилъ въ этотъ же день устроить публичный диспутъ со лжеучителями. Скоро по деревнѣ разнеслась вѣсть о пріѣздѣ миссіонера и большое зданіе мѣстной церковно-приходской школы стало наполняться слушателями, пришедшими посмотрѣть «бой» миссіонера со «штундой». Послѣ молитвы я изложилъ, на основаніи Слова Божія, православное ученіе о Церкви Христовой и началъ вызывать своихъ возражателей. Но увы! ихъ не оказалось не только въ школѣ, но и во всей деревнѣ.

Оказалось, что наканунѣ диспута ночью лжеучители позорно бѣжали изъ деревни, бросивъ на произволъ судьбы своихъ братьевъ сектантовъ. Позорное бѣгство еретиковъ отъ публичной бесѣды сильно уронило сектантовъ и развѣнчало ихъ авторитетъ въ глазахъ мѣстнаго населенія. На бесѣдѣ изъ толпы крестьянъ слышались по адресу сектантовъ негодующіе крики: «гдѣ же ваши пресвитеры? Трусы, обманщики,—они только и умѣютъ обманывать мужиковъ, а отъ миссіонера убѣжали...»

Къ справедливому негодованію народа прибавлять нечего Дѣйствительно, наши лжеучители—эти бездарные трусы, эти жалкіе лакеи нѣмецкаго протестантства только и могутъ сбивать съ толку крестьянъ—этихъ простодушныхъ и довѣрчивыхъ младенцевъ во Христѣ...

Долго бесѣдовалъ я съ народомъ, увѣщавая его твердо держаться св. Церкви и хранить себя отъ хищныхъ волковъ-сектантовъ, которые рыскаютъ повсюду, уловляя людей въ свои гибельныя сѣти. Если и удалось прогнать лжеучителей изъ одного прихода, то это еще не значитъ, что опасность миновала, такъ какъ они направились въ другіе приходы нашей епархіи.

Отцы и братья во Христѣ! При первомъ появленіи лжеучителей въ Вашихъ приходахъ, прошу Васъ вызывать ихъ на публичные диспуты и немедленно телеграфировать мнѣ.

Могилевск. епарх. миссіонеръ *Григорій Щелчковъ.*

Библіографическія замѣтки.

Компасъ—листокъ съ цѣлью борьбы съ порнографіей, развращенностью нравовъ и современною распущенностью. Москва, Большая Ордынка, д. 27, кв. 10.

Порнографія, самая дикая и безстыдная—исполинскими шагами безостановочно идетъ впередъ и охватываетъ все болѣе широкіе и широкіе круги общества, особенно молодежь. Она царитъ въ семьѣ, и въ школѣ и на улицѣ. Она заразила своимъ тлетворнымъ дыханіемъ литературу и искусство и даже не оставила въ покоѣ дамскіе наряды и моды. Вслѣдствіе этого, нравственныя и физическія силы народа подвергаются страшной опасности.

Поэтому всѣ, кому дороги добрая нравственность и сила народа, должны безъ всякаго промедленія выступить и объединиться въ борьбѣ съ этимъ зломъ, чтобы возбудить въ обществѣ отвращеніе къ грязи во всѣхъ ея видахъ.

На эту-то трудную борьбу, на разоблаченіе низменной и грязной подкладки порнографическихъ призывовъ и къ указанію людямъ на высшіе идеалы и задачи и выступаетъ вышеназванное изданіе.

Задача, выше всякаго сомнѣнія, почтенная, заслуживающая всякаго сочувствія и поддержки,—особенно среди тѣхъ, коихъ и служебный долгъ призываетъ къ христіанскому воспитанію народной нравственности. Листокъ выходитъ 3 раза въ недѣлю и до начала слѣдующаго года стоитъ всего 50 к. Годовая же плата будетъ установлена въ слѣд. 1812 г.

Православный противо-католическій катихизисъ. Безплатное приложеніе къ журналу «Вѣстникъ Виленскаго Прав. Св.-Духовскаго Братства». Вильна. 1911 годъ.

Для противодѣйствія сильно развившейся среди православныхъ пропаганды всегда воинствующаго католичества и сектантства со стороны ревнителей православія выпущено уже значительное количество книжекъ и брошюръ въ опроверженіе католическихъ и сектантскихъ заблужденій. Однако сдѣланнымъ ограничиться нельзя: по мѣрѣ распространенія зла возникаетъ нужда въ дополненіи и расширеніи противодѣйствія этому злу. Къ такого рода литературѣ принадлежитъ и вышепоименованный катихизисъ.

По своему содержанію названный катихизисъ распадается на три

неравныя части. Въ первой изъ нихъ—предисловіи—рѣшается рядъ общихъ вопросовъ, напр., „въ чемъ состоитъ различіе между вѣрой православныхъ и вѣрой католиковъ“? или „давно ли появились у католиковъ заблужденія въ вѣрѣ“? „правильно ли поступила Церковь, отлучивъ католиковъ“? и т. под. Во второй и главной части дѣлается обстоятельный разборъ главныхъ заблужденій католиковъ: о главенствѣ папы, о папской непогрѣшимости, объ исхожденіи Св. Духа, о непорочномъ зачатіи Пресвятой Богородицы, о сверхдолжныхъ заслугахъ святыхъ и объ индульгенціяхъ, лишеніи младенцевъ даровъ св. Муропомазанія, лишеніи младенцевъ св. Причастія, лишеніи мірянъ св. Крови, совершеніи св. Причащенія на опрѣснокахъ, постѣ въ субботу, служеніи на непонятномъ языкѣ и органахъ. Въ третьей части—заключеніи—рѣшаются вопросы практическаго характера, какъ выводъ изъ вышесказаннаго, а именно: „какъ должно смотрѣть православнымъ на католиковъ? „можно ли православнымъ ходить для молитвы въ католическіе храмы и посѣщать католическіе отпусты“? и т. п.

Не можемъ не пожелать такой весьма полезной въ нашемъ краѣ книжкѣ самаго широкаго распространенія.

Сельскій и деревенскій календарь на 1912 годъ для улучшенія крестьянскаго хозяйства. *И. Горбунова-Посадова.* Съ рисунками. Москва, цѣна 20 коп.

За послѣдніе годы большое распространеніе получили всевозможнаго рода календари. Кромѣ календарей общихъ—для всѣхъ, появились календари по разнымъ отраслямъ знанія и занятій. Такъ есть календари для врачей, для учащихъ, для учащихся и т. д. Во всѣхъ ихъ, кромѣ общихъ календарныхъ свѣдѣній (святцы, царствующій Домъ, неприсутственные дни и т. д.) заключаются необходимыя свѣдѣнія именно для извѣстной группы людей, имѣющихъ свою спеціальность. Къ такому именно разряду календарей—спеціальныхъ принадлежитъ и календарь вышепоименованный. Здѣсь, послѣ общекалендарныхъ свѣдѣній, главное вниманіе обращено на полезныя свѣдѣнія для занимающихся сельскимъ хозяйствомъ. Такъ здѣсь трактуется о томъ, что дѣлать, чтобы улучшить у насъ земледѣліе; какъ бороться съ засухой, какъ вывести сорныя травы, какъ разводить капусту, огурцы, картофель и многое другое.

Вообще календарь г. Горбунова-Посадова можетъ быть съ большою пользою прочтенъ всякимъ, кто занимается сельскимъ хозяйствомъ или даже только сочувствуетъ послѣднему. Выписывать его можно по слѣд. адресу: Москва. Арбатъ, д. № 36, книгоиздательство „Деревенское хозяйство“.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ среду, 30 ноября, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ воскресенье, 4 декабря, Его Преосвященство тамъ же совершилъ литургію, на которой проповѣдывалъ секретарь Его Преосвященства, священникъ А. Лобковскій.

Въ тотъ же день и тамъ же Владыка совершилъ вечерню съ акаѳистомъ Воскресенію Христову.

Въ понедѣльникъ, 5 декабря, Его Преосвященство тамъ же совершилъ всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Святителю Николаю Чудотворцу.

Во вторникъ, 6 декабря, въ день Тезоименитства Государя Императора Николая Александровича Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и, съ участіемъ всего городского духовенства,—молебенъ. На литургіи ректоръ семинаріи протоіерей Н. Зефировъ произнесъ вышепомѣщенное слово.

Въ среду, 7 декабря, Его Преосвященство въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Маріинской женской и мужской Классической гимназій.

29 ноября въ 11 ч. дня Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, посѣтилъ Маріинскую женскую гимназію. Владыка прошелъ въ 1-й классъ, гдѣ присутствовалъ на урокѣ Закона Божія. По окончаніи урока Владыка прослѣдовалъ въ актовый залъ и здѣсь обратился къ собраннымъ православнымъ ученицамъ съ указаніемъ на важное значеніе образованія для развитія ума и сердца и преобладающее значеніе религіознаго воспитанія, сообщаемаго имъ всѣми трудящимися надъ этимъ дѣломъ въ заведеніи, послѣ чего благословилъ служащихъ и учащихся. Начальникъ благодарилъ Преосвященнаго отъ лица всѣхъ за посѣщеніе, назидательныя наставленія и преподанное благословеніе, а хоръ ученицъ исполнилъ ему троекратно многолѣтіе. Послѣ этого такое же многолѣтіе Его Преосвященство предложилъ пропѣть начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Въ 12½

час. Владыка отбылъ изъ гимназіи, провожаемый благодарностью за посѣщеніе и добрыми пожеланіями.

2-го декабря Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, посѣтилъ мужскую гимназію. Пріѣхавъ въ началѣ 4-го урока, Его Преосвященство, въ сопровожденіи г. директора гимназіи, послѣдовалъ въ 8-й классъ на урокъ Закона Божія.

Выслушавъ отвѣты нѣсколькихъ учениковъ и объясненіе о. законоучителя, Его Преосвященство обратился къ ученикамъ съ рѣчью о благотворномъ вліяніи на развивающійся умъ чтенія богословскихъ сочиненій въ особенности въ періодъ религіозныхъ сомнѣній.

Ученики 8-го класса встрѣтили и проводили Владыку пѣніемъ „Исполла“.

Въ началѣ 5-го урока Его Преосвященство посѣтилъ гимназическую церковь, гдѣ къ этому времени собрались преподаватели и всѣ православные ученики гимназіи. Встрѣченный о. законоучителемъ съ крестомъ и св. водою, Его Преосвященство прослѣдовалъ въ алтарь и и выслушалъ „Встрѣчу“. По провозглашеніи о. законоучителемъ многолѣтія Царствующему Дому, святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Константину, Епископу Могилевскому и Мстиславскому, Владыка провозгласилъ многолѣтіе начальствующимъ, учащимъ и учащимся и затѣмъ обратился къ присутствующимъ съ архипастырскимъ словомъ, въ которомъ указалъ на необходимость любви къ храму Божьему.

Преподавъ затѣмъ свое Архипастырское благословеніе преподавателямъ и всѣмъ ученикамъ по одиночкѣ, Владыка отбылъ изъ гимназіи, вручивъ г. директору 100 рублей для передачи въ кассу общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ гимназіи.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Епархіальнаго Церковнаго Музея.

1-го декабря въ 1 часъ дня, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, посѣтилъ Епархіальный церковный музей и осматривалъ хранящіяся въ немъ древности. Объясненія давали: предсѣдатель комитета, завѣдующаго музеемъ, о. ректоръ семинаріи прот. Н. Зефировъ, членъ комитета іером. о. В. Жудро и хранитель музея П. Я. Строгановъ. Владыка пробылъ полтора часа и при отъѣздѣ посѣтилъ мастерскую сапожной артели Могилевскаго отдѣла союза русскаго народа.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Духовной Семинаріи.

3 декабря Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, посѣтилъ Духовную Семинарію. Владыка пробылъ цѣлый урокъ догматики въ V кл. и также цѣлый урокъ Свящ. Писанія въ III кл., при этомъ въ послѣднемъ классѣ разъяснилъ воспитанникамъ значеніе изученія Свящ. Писанія особенно воспитанникамъ духовной школы.

Прощаніе духовенства 3-го Сѣнненскаго округа со своимъ Благочиннымъ.

Въ началѣ сентября мѣсяца текущаго года духовенство 3-го Сѣнненскаго округа неожиданно узнало, что Благочинный этого округа о. Гавріилъ Свидерскій получилъ назначеніе на должность законоучителя Оршанской учительской женской семинаріи.

У духовенства явилось поэтому естественное желаніе собраться вмѣстѣ, чтобы выразить ему за его дѣятельность свою признательность и, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, поднести ему наперсный крестъ.

О. Гавріилъ Свидерскій состоялъ Благочиннымъ 22 года и съ первыхъ же поръ своей дѣятельности, благодаря своей тактичности и сердечной добротѣ, заслужилъ себѣ искреннюю симпатію со стороны духовенства..

Въ отношеніяхъ къ духовенству у него не замѣчалось ни слащавой искусственной любезности, ни начальнической спеси, а напротивъ на каждомъ шагу сквозили сердечная доброта и благожелательность. Не удивительно поэтому, что извѣстіе о назначеніи о. Гавріила на новое поприще дѣятельности встрѣчено было духовенствомъ съ чувствомъ искренняго сожалѣнія.

Пожалѣютъ объ его уходѣ и его прихожане. На ихъ глазахъ его трудами и заботами былъ расширенъ и благоукрашенъ новымъ иконостасомъ и пополненъ утварью Пустынскій храмъ, а въ пастырской и законоучительской дѣятельности онъ служилъ добрымъ примѣромъ для всего окружнаго духовенства.

Прощанье съ о. Гавріиломъ совершилось въ с. Нерейшѣ 2 октября.

Сюда еще наканунѣ вечеромъ собралось духовенство округа къ участію въ служеніи всенощнаго бдѣнія. Торжественности этого бого-

служенія много способствовало стройное пѣніе мѣстнаго хора подъ умѣлымъ управленіемъ учителя школы.

На другой день при участіи всего собравшагося духовенства во главѣ съ о. Гавріиломъ совершена была литургія. На литургіи, по желанію о. Гавріила, была приложена отдѣльная эктенія объ упокоеніи Архипастырей, при которыхъ онъ проходилъ свое служеніе, а также — объ упокоеніи священниковъ и другихъ членовъ причта, скончавшихся въ округѣ въ этотъ періодъ. Равнымъ образомъ приложена была эктенія и о здравіи.

Послѣ причастнаго стиха священникомъ Скрыдлевской церкви сказано было соотвѣтствующее случаю поученіе къ народу. Обративъ вниманіе слушателей на единеніе, существующее между духовенствомъ и руководителемъ его дѣятельностію въ лицѣ Благочиннаго, проповѣдникъ указалъ на необходимость подобнаго единенія между пастыремъ и пасомыми и въ каждомъ приходѣ; что это единеніе особенно необходимо въ настоящее время, когда съ дарованіемъ извѣстныхъ свободъ, враги православной вѣры съ ожесточеніемъ ополчились противъ церкви, стараясь подорвать въ народѣ довѣріе къ духовенству и даже къ самой вѣрѣ въ Бога. Какъ на примѣръ возможнаго единенія указано было между прочимъ на католическіе приходы, гдѣ слово ксендза является нерушимымъ закономъ для паствы.

Предъ молебномъ, по окончаніи литургіи, замѣститель о. Гавріила по должности Благочиннаго, священникъ Соржицкой церкви о. К. Шафрановскій обратился къ нему приблизительно съ слѣдующею прочувствованной рѣчью: „О. Гавріилъ! Духовенство округа собралось сегодня въ этомъ храмѣ для того, чтобы въ послѣдній разъ помолиться и проститься съ Вами. При прощаніи разстающіеся выражаютъ обыкновенно другъ другу свои чувства и пожеланія. Чувства духовенства округа Вамъ извѣстны. Они самыя теплыя самыя искреннія. Вы ихъ вполнѣ заслужили за многолѣтнюю свою дѣятельность въ округѣ по отношенію къ духовенству; дѣятельность же Ваша въ округѣ была плодотворна и цѣлесообразна. Отношенія Ваши къ духовенству были чисто братскія, а въ иныхъ случаяхъ даже и отеческія. Мы, духовенство, видѣли въ Вашемъ лицѣ не столько начальника, сколько собрата и опытнаго руководителя. Вы съ своей стороны хорошо знали свой округъ; Вамъ вѣдомы были наши достоинства и недостатки. Лицъ достойныхъ Вы старались отличать и поощрять, а лицъ съ недостатками поддержать и исправить, но не строгими мѣрами, а скорѣе отеческими. Часто, можетъ быть, Вамъ приходилось болѣть за округъ, а иногда получать даже и непріятность со стороны Епархіальнаго На-

чальства, но Вы все переносили въ душѣ терпѣливо и это нисколько не мѣняло Вашихъ добрыхъ отношеній къ духовенству. И вотъ за Ваши такія отношенія къ намъ мы просимъ принять отъ насъ этотъ святой даръ (при этихъ словахъ преподнесенъ былъ золотой наперсный крестъ съ соотвѣтствующею надписью на оборотѣ). Пусть онъ напоминаетъ Вамъ о томъ общеніи и единеніи, какія имѣли Вы съ округомъ.

Духовенство округа совмѣстно съ учащими церковно-приходскихъ школъ, высказывая свои симпатіи за Вашу дѣятельность, выражаетъ пожеланіе, чтобы и на новомъ поприщѣ Господь продлилъ Вашу дѣятельность на многіе годы ко благу св. церкви и отечества".

О. Гавріилъ, принявъ и приложившись къ поднесенному кресту, сказалъ: „я никакъ не могъ ожидать отъ духовенства столько преданности, благожелательности и любви, какъ это обнаружилось теперь. Въ своей дѣятельности я всегда руководился сознаніемъ долга и голосомъ совѣсти и если эта дѣятельность заслужила въ вашихъ глазахъ такую благодарность, то это потому, что съ вашей стороны я видѣлъ исполнительность и усердіе. А при такихъ условіяхъ мнѣ легко было нести обязанности благочиннаго. Мнѣ пріятно сохранять въ памяти о вашихъ взаимныхъ, чисто родственныхъ отношеніяхъ другъ къ другу и воспоминаніе объ этомъ усиливаетъ грусть при разставаніи. Благодарю васъ за дорогой для меня даръ. Я вѣрю, что эта духовная связь, о которой говорилъ о. Константинъ, сохранится между нами навсегда. И я въ своихъ лучшихъ пожеланіяхъ и въ молитвѣ всегда буду съ вами". Рѣчь о. Гавріила, произнесенная отъ души, растроганной переживаемыми чувствами, вызвала слезы на глазахъ присутствующихъ.

Изъ храма духовенство вмѣстѣ съ другими почетными гостями приглашено было радушнымъ хозяиномъ дома на скромную трапезу, во время которой продолжался взаимный обмѣнъ привѣтствій и пожеланій.

I. Билецкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ 53 году своего существованія журналъ нашъ будетъ издаваться по прежней программѣ, имѣющей цѣлью содѣйствовать православному духовенству въ его пастырскомъ служеніи. Въ прошлые годы журналъ давалъ статьи по вопросамъ пастырской и приходской дѣятельности, объ оживляющихъ приходскую жизнь организаціяхъ (приходскіе совѣты, братства и др.), по изъясненію св. Писанія, по исторіи Церкви, по апологетикѣ, по исторіи и изъясненію богослуженія, по обличенію сектантства (главнымъ образомъ, по вопросамъ, выдвигаемымъ самими сектантами въ ихъ печати), о разныхъ отрицательныхъ теоріяхъ и теченіяхъ нашихъ дней, по современнымъ вопросамъ, какъ имѣющимъ обще-церковное значеніе, такъ и возбуждающимъ мѣстный интересъ и обсуждаемымъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а также разсказы изъ быта духовенства и нѣкоторыя медицинскія свѣдѣнія; въ библіографическомъ листкѣ журналъ давалъ отзывы о современной литературѣ по вопросамъ касающимся вѣры и Церкви, въ сборникѣ „Проповѣди"—поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Редакція надѣется вести журналъ въ томъ же направленіи и въ 1912 г.

Для поддержанія болѣе живой связи своихъ читателей между собою и съ редакціей, послѣдняя съ полной готовностью предлагаетъ страницы своего журнала всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться съ подписчиками журнала своимъ опытомъ, наблюденіями и мыслями.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома; изъ 12 книжекъ „Проповѣдей" и изъ 12 выпусковъ „Богословскаго библіографическаго Листка".

Кромѣ того, въ виду исполнившагося въ 1910 г. пятидесятилѣтія со дня смерти А. С. Хомякова, редакція въ 1912 г. дастъ, въ качествѣ безплатнаго приложенія избранныя богословскія сочиненія его (томъ въ 15—16 печатныхъ листовъ). А. С. Хомяковъ былъ замѣчательнымъ богословомъ, какъ въ смыслѣ выясненія положительнаго православнаго ученія, такъ еще болѣе въ смыслѣ опроверженія католичества и протестантства. Онъ первый выяснилъ принципіальную противоположность между православіемъ и западными исповѣданіями по вопросамъ о Церкви, Св. Преданіи, вѣрѣ и дѣлахъ, общеніи съ Церковью небесной, таинствахъ и т. д. Всѣ эти пункты отличія онъ разсматривалъ не въ отдѣльности, а какъ цѣльную систему, вытекающую изъ одного основного начала—искаженія Западомъ ученія о Церкви. Поэтому его аргументы, поражающіе самый корень западныхъ заблужденій, являются незамѣнимымъ оружіемъ для защиты православія, что особенно важно при современной пропагандѣ католичества и весьма близкаго къ протестантизму сектантства

Сверхъ этого подписчики 1912 г. могутъ выписывать изъ редакціи „Толковый Типиконъ" М. Скабаллановича по уменьшенной цѣнѣ.

„Руководство для сельскихъ пастырей" рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля —20 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ.**

Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ, можетъ быть отсрочена до сентября м. 1912 года.

За перемѣну адреса въ теченіе года подписчики благоволятъ присылать 25 к.; можно марками.

Подписка принимается только на цѣлый годъ; на 1/2 г. или на 1 м. не принимается.

Съ требованіями обращаться по адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей".

„Душеполезное Чтеніе“

въ 1912 году

годъ изданія пятьдесятъ третій.

Съ 1912 года журналъ Душеполезное Чтеніе вступаетъ, съ Божіей помощію, въ пятьдесятъ третій годъ своего изданія. Такое долговременное существованіе журнала рѣдко выпадаетъ на долю не только духовныхъ, но и свѣтскихъ журналовъ. Причина этого заключается столько же въ сочувствіи читающей публики, сколько и въ томъ, что журналъ не измѣнялъ однажды принятой Редакціей задачѣ. Въ немъ, за время его полстолѣтняго существованія, кромѣ простыхъ, напечатано не мало научныхъ, серьезныхъ статей, которыя привлекали къ себѣ вниманіе многихъ лицъ, привыкшихъ къ научному и серьезному чтенію въ области богословія.

Въ журналѣ постоянно затрогивались различные богословскіе вопросы и обсуждались разные предметы, которымъ, по возможности, давалось всестороннее освѣщеніе. При этомъ Редакція журнала никогда не считала своею обязанностію рабски слѣдовать „духу времени“, даже при самыхъ тяжелыхъ и неблагопріятныхъ обстоятельствахъ. Худо ли, хорошо ли,—но журналъ постоянно сохранялъ свою собственную физіономію, по которой его можно было отличить отъ десятковъ другихъ духовныхъ журналовъ, былъ всегда самостоятеленъ и самобытенъ.

При такой постановкѣ дѣла журналъ за 52 года заслужилъ многочисленные одобрительные отзывы какъ со стороны духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ. Журналъ хорошо извѣстенъ и за границей и даже въ отдаленной отъ насъ Америкѣ онъ выписывается во многихъ экземплярахъ; присылаются требованія о высылкѣ его въ Китай и Японію, не говоря о многочисленныхъ мѣстностяхъ Сибири, гдѣ очень распространенъ нашъ журналъ.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе въ 1912 году пятьдесятъ третьемъ году его существованія, будетъ продолжаться на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ издавался при прежнихъ его редакторахъ; преосвященномъ ВИССАРІОНѢ, епископѣ Костромскомъ и Галичскомъ, и прот. Д. Ѳ. КАСИЦЫНѢ, и главная цѣль его будетъ та же, какая указана покойнымъ митрополитомъ ФИЛАРЕТОМЪ въ его донесеніи о журналѣ Святѣйшему Синоду,—„служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія“.

Въ составъ журнала входятъ:

1. Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2. Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особенаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3. „Публичныя богословскія чтенія“. 4. Слова, поученія и внѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 5. Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 6. Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 7. Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Феофана-Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго. 8. Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9. Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 10. Новыя данныя о расколѣ. 11. По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія

о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12. Литературное обозрѣніе. 13. Современная печать. 14. Критика. 15. Стихотворенія. 16. Повѣсти и разсказы. 17. Церковная жизнь въ Россіи и за границей. 18. Отклики на современность.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1912 году въ Душеполезномъ Чтеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣтственными рисунками.

Въ 1912 году всѣ подписчики получатъ два безплатныхъ приложенія:

Мысли на каждый день года.

(ІЮЛЬ—ДЕКАБРЬ).

(Житія, размышленія, темы для проповѣдей, современность и проч.).

Сочиненіе Свящ. Н. Орлова.

Исторія Іезуитовъ. Сочиненіе Гетте.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душеполезное Чтеніе —одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой. За границу—ПЯТЬ рублей.

Адресъ: МОСКВА. Въ редакцію журнала; ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ Священникъ Михаилъ Ѳивейскій.

Издательница Ольга Касицына.

Открыта подписка на 1912 годъ

Народное Образованіе

ежемѣсячный педагогическій журналъ изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ.

годъ изданія семнадцатый.

Журналъ „Народное Образованіе“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ народно-школьнаго образованія; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной; прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ 1912 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ, программѣ: I. Очерки, разсказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни. II. Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія III. Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики. IV. Обозрѣніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія. V. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрныя уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію) VI. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки). VII. Извѣстія Церковнаго музея церковныхъ школъ. VIII. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ. IX. Биоіографическій листокъ. X. Школьное пѣніе (статьи о преподаваніи пѣнія; библіографическія замѣтки и ноты).

Кромѣ книгъ журнала, подписчики получатъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній:

5) 12 книжекъ подъ названіемъ: „Маленькій Христіанинъ“.
(Отдѣльно отъ журнала 1 р.) Около 400 стран.

6) 24 листка духовно-нравственнаго содерж. около 150 стр.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

На годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи.

При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—11-й высылается безплатно.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію.

За перемѣну адреса 20 коп.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала „Христіанинъ“.

Редакторъ-Издатель Епископъ Евдокимъ.

Открыта подписка на 1912 годъ на новый сельско-хоз. иллюстрированный журналъ

„ВЪ ПОМОЩЬ ХОЗЯИНУ“.

Выходитъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Подписная цѣна 3 руб. въ годъ съ пересылкой. Допускается разсрочка: при подпискѣ —1 руб. 1-го апрѣля—1 руб., 1-го сентября—1 руб. Издается по типу лучшихъ нѣмецкихъ сельско-хоз. журналовъ техническаго направленія. Практическая разработка вопросовъ, выдвигаемыхъ современной техникой сельско-хоз. Спеціальный отдѣлъ „машины и орудія“. Сезонность статей. Безплатныя приложенія Г. И. Подберескій: Шведское кормленіе молочнаго скота и контр. союзы. А. А. Шаллеръ: Правильное кормленіе важнѣйшихъ сельско-хоз. растеній.

Адресъ редакціи: Москва, Садовая-Тріумфальная, уголъ Тверской, домъ № 2.

Редакторы: И. А. Синягинъ, А. А. Шаллеръ.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозв. 1911 г. 12 декабря. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.